

Mál nr. 193/2016**M
og
váttryggingafélagið V v/ bifreiðanna A og B.****Árekstur á gatnamótum Hofsvallagötu og Hringbrautar í Reykjavík 6.5.2016.****Gögn.**

Málskot, móttækið 20.6.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 28.6.2016, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

A og B var ekið norður Hofsvallagötu að gatnamótum þeirrar götu og Hringbrautar og var A ekið á undan B. Á gatnamótunum var B ekið hægra megin áleiðis fram úr A. Rákust þá saman hægra framhorn A og framanverð vinstri hlið B. Ein akrein er fyrir akstur bifreiða norður Hofsvallagötu sunnan gatnamótanna.

Á forsiðu sameiginlegrar tjónstilkynningar, sem báðir ökumenn hafa undirritað, er merkt varðandi A að henni hafi verið ekið í sömu átt og B en á annarri akrein, að ökumaðurinn hafi skipt um akrein og beygt til hægri. Í viðbótarupplýsingum ökumanns A í tjónstilkynningunni segir að hann hafi ekið á mjög litlum hraða eða á u.þ.b. 5 km hraða á klst. og verið á gatnamótunum og kominn „yfir ljós“ og beygt til hægri á Hringbraut í átt að Melatorgi. Hafi B skolið í framhlið A og A í hlið B. Ökumaðurinn kvaðst hafa gefið merki með stefnuljósum.

Varðandi B er merkt á forsiðu tjónstilkynningarinnar að henni hafi verið ekið í sömu átt og A en á annarri akrein. Í viðbótarupplýsingum ökumanns B í tjónstilkynningunni kemur fram að hann hafi ekið á innan við 5 km hraða á klst. og A hafi verið komin út á mið gatnamótin með stefnuljós til vinstri fyrir beygju vestur Hringbraut og hafði þegar sveigt til vinstri. Í stað þess að beygja til vinstri hafi ökumaður A hætt við beygjuna og sveigt aftur til hægri í þeim tilgangi að aka áfram eftir Hofsvallagötu yfir gatnamótin. Þá hafi B verið komin hægra megin við hlið A á leið áfram yfir gatnamótin og árekstur orðið þegar A hafi verið sveigt fyrirvaralaust í vinstri hlið B.

Álit.

Ekki er fullt samræmi í frásögn ökumanna um tildrög árekstursins. Engum hlutlausum vitnum er til að dreifa. Við úrlausn um skiptingu sakar vegna árekstursins verður að leggja til grundvallar það sem fram kemur í fyrirbyggjandi tjónstilkynningu. Af afstöðumynd af vettvangi sem ökumenn hafa rissað upp á forsiðu tjónstilkynningarinnar má ráða að áreksturinn hafi orðið á sunnanverðum gatnamótunum í kjölfar þess að bifreiðunum var ekið inn á gatnamótin. Þá er ljóst að nægilegt svigrúm hefur verið fyrir B sem nemur a.m.k. breidd hennar til að henni yrði ekið hægra megin fram með A og áleiðis áfram yfir gatnamótin eins og ökumaður B hugðist gera. Hafi ökumaður A ætlað að beygja til hægri áleiðis austur Hringbraut ók hann ekki sem næst hægri brún akbrautarinnar eða tók beygjuna eins krappa og unnt var líkt og honum bar að gera, sbr. 3. mgr. 15. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Telst hann því eiga sök á árekstrinum og eins og hér stendur á hefur hann þá einnig sönnunarbyrði um að röng sé sú staðhæfing ökumanns B að A hafi verið komin út á gatnamótin með stefnumerki um fyrirhugaða beygju til vinstri þegar henni hafi verið fyrirvaralaust beygt aftur til hægri og árekstur orðið. Sú sönnunarbyrði hefur ekki tekist og er því ekki efni til að sakast við ökumann B sem var þá heimilt að aka hægra megin fram úr A á gatnamótunum, sbr. 1. mgr. 20. gr. ufl. Öll sök verður því lögð á ökumann A.

Niðurstaða.

Leggja ber alla sök á ökumann bifreiðarinnar A.

Reykjavík, 16. ágúst 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.