

Mál nr. 201/2016**M og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar X.****Skaðabótaábyrgð verkstæðis vegna smurþjónustu 1. febrúar 2016.****Gögn.**

Málskot, móttakið 29.6.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 4.7.2016.

Bréf M dags. 1.9.2016, ásamt ódagsettri yfirlýsingu frá starfsmanni fyrirtækisins Y.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M fór með bifreið sína í smurþjónustu hjá X 1. febrúar 2016. M telur að síðan þá hafi heyrst óvanalegt hljóð í bifreiðinni. M fór með bifreiðina á verkstæði annars fyrirtækis, Y, í kjölfarið og var það mat starfsmanna þar að hljóð í bifreiðinni væru frá girkassalegum og það þyrfti að skipta um þær, sbr. ódagsett yfirlýsing starfsmanns Y. Auk þess liggur fyrir mat bifvélavirkja, kunningja M, sem hún leitaði til vegna málsins, sbr. yfirlýsing dags. 27. júní 2016, um að girkassalegur bifreiðarinnar séu ónýtar. M lýsir því þannig að hún hafi notað bifreiðina í „smá snatt milli staða og er búið að aka henni um 4956km síðan í febrúar“.

M telur að það hafi orðið tjón á bifreið sinni hjá X og rekur það til þess að við smurþjónustu 1. febrúar 2016 hafi eldri smurolíu verið tappað af girkassa og ekki sett ný á í staðinn. M vísar til álits bifvélavirkja dags. 27. júní 2016 þar sem hann telur umrædda ástæðu vera fyrir tjóninu. Einnig bendir M á að farið hafi verið með bifreiðina reglulega í smurþjónustu og ekki hafi verið komið að því aftur þegar hljóð fóru að heyrast úr bifreiðinni. Einnig bendir M á að V hafi ekki viljað fá bifreiðina til skoðunar og verði að bera hallann af því.

V telur ósannað að tjón á bifreið M megi rekja til vinnubragða starfsmanna X, það sé hennar að sýna fram á með hvaða hætti slík vinnubrögð hafi verið óviðunandi. Einnig bendir V á að bifreið M hafi verið ekið nær 5000 km síðan hún var í þjónustu hjá X og geti því verið ýmsar aðrar ástæður fyrir þeirri bilun sem M lýsir.

Álit.

Ágreiningur málsins snýr fyrst og fremst að því hvort rétt hafi verið staðið að verki þegar bifreið M var í smurþjónustu hjá X 1. febrúar 2016. Sönnunarbyrðina um að atvik hafi verið með þeim hætti að skaðabótaábyrgð verði lögð á X vegna tjóns M hvílir á M. Í málinu lýsir hún því að hún hafi heyrt hljóð úr bifreiðinni eftir að hún var hjá X. Hljóðunum lýst í skýrslum tveggja sérfræðinga í bílgreinum, annar fékk bifreiðina til skoðunar 6. apríl 2016 en ekki er ljóst nákvæmlega hvenær eftir það hinn skoðaði bifreiðina. Ef M heyrði umrædd hljóð strax eftir 1. febrúar 2016, var henni í löfa lagið að tryggja sér betri sönnun um ástæður þeirra strax. Það að leita skýringa rúmum tveimur mánuðum seinna og byggja á mati sérfræðings um mögulegar ástæður eftir það eru ekki næg sönnunargögn til sönnunar á því að tjón á girkassalegum sé hægt að rekja til háttsemi starfsmanna X eða annarra atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á. M virðist heldur ekki hafa leitað til X vegna mögulegs tjóns fyrr en í byrjun júní 2016, en það að bifreiðin hafi ekki verið skoðuð þá af hálfu X eða V breytir ekki þessu sönnunarmati.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 27. september 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.