

Mál nr. 209/2016
M og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartrygginga bifreiðanna A og B.

Árekstur við Bókhlöðustíg þann 2. apríl 2016.

Gögn.

1. Málskot móttakið 6. júlí 2016 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 18. júlí 2016 ásamt gögnum.

Málsatvik.

Árekstur varð með bifreiðum A og B við Bókhlöðustíg, nánar tiltekið fyrir aftan Menntaskólann í Reykjavík, þann 2. apríl 2016, klukkan 07:00. Lögregla var kvödd á staðinn. Í lögregluskýrslu kemur fram að ökumaður bifreiðar A hafi tilkynnt lögreglunni um áreksturinn. Kveðst hann hafa verið að aka inn á Bókhlöðustíg af bifreiðarstæði sem er austan við Bókhlöðustíg 7. Hann sagðist hafa tekið eftir bifreið B, sem var ekið Bókhlöðustíg til austurs, frá Lækjargötu, og stöðvað bifreið sína vegna þess. Taldi hann að parið í bifreið B hafi verið að tala saman eða kyssast þegar áreksturinn varð. Kveðst hann hafa verið kyrrstæður þegar áreksturinn varð. Farþeginn í bifreið B mun hafa hlaupið á brott en ökumaður hennar verið mjög æstur og varla viðræðuhæfur. Ökumaður bifreiðar B mun svo hafa ekið af vettvangi árekstursins áður en lögregla kom á staðinn.

Lögreglan rakti slóð bifreiðar B sem fannst í bifreiðarstæði við Ingólfsstræti 12. Þá var ökumanninn hvergi að finna og svaraði ekki hringingum lögreglunnar. Voru báðar bifreiðarnar fjarlægðar með dráttarbifreiðum.

Ökumaður bifreiðar B kom síðar sama dag á lögreglustöðina til að gera grein fyrir máli sínu. Kveðst hann hafa ekið sem leið lá upp Bókhlöðustíg í átt að gatnamótum Ingólfsstrætis og Bókhlöðustígs. Við gatnamótin hafi annarri bifreið verið ekið á mikilli ferð á bifreið hans. Ökumaður bifreiðar B kveðst hafa verið gripinn skelfingu og ekið á brott eftir að ökumaður bifreiðar A hafi ásakað hann um að hafa verið að kyssa pilt þegar áreksturinn varð. Kveðst hann svo hafa farið að veitingastaðnum Prikið og verið þar í um hálfu klukkustund. Þegar hann ætlaði að fara í bílinn aftur hafi hann verið horfinn. Ökumaður bifreiðar B viðurkennir að hafa verið búin að drekka einn bjór þegar áreksturinn varð og vildi ekki gefa upplýsingar um hver hafi verið með í bifreiðinni í umrætt skipti.

Álit.

Deilt er um málavexti. Ljóst er að bifreið A var ekið af bifreiðastæði inn á götu þar sem bifreið B kom aðvífandi. Öllu jöfnu er sök lögð á þann ökumann sem ekur út af bifreiðastæði inn á götu í veg fyrir aðra bifreið. Ökumaður bifreiðar A kveðst hafa verið kyrrstæður og ekki kominn að öllu leyti út á götuna þegar áreksturinn varð og að ökumaður bifreiðar B hafi ekki verið með hugann við aksturinn þegar árekstur varð. Sökum þess að ökumaður bifreiðar B ók af vettvangi, auk þess sem hann viðurkenndi fyrir lögreglu að hafa drukkið einn bjór áður en áreksturinn varð, þykir eðlilegt að sönnunarbyrðin færist yfir á hann vegna þeirra atvika sem um er deilt. Engar skýringar hafa komið fram af hálfu ökumanns B sem hrekja fullyrðingar ökumannsins bifreiðar A um að bifreið A hafi verið kyrrstæð, auk þess sem viti í bifreið A ber með sama hætti. Verður því að leggja alla sök á ökumann bifreiðar B.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðar B ber alla ábyrgð á árekstrinum.

Reykjavík 6. september 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.