

Mál nr. 215/2016**M
og****vátryggingafélagið V vegna kaskótryggingar bifreiðar.****Rispur í lakki á bifreið – sönnun tjónsatburðar.****Gögn.**

Málskot, móttakið 1.7.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 27.7.2016, ásamt myndum af bifreið M.

Málsatvik.

Í málskoti eru afar takmarkaðar upplýsingar um atvik málskots M annað en að tilgreint er í athugasemdum að lakk á bifreið hennar sé skemmt. Málskotið verður ekki skilið öðruvísi en að M geri kröfu um bætur úr kaskótryggingu sinni hjá V vegna þess tjóns.

V telur ekki sannað að skilyrði bótaskyldu séu fyrir hendi, engin tilraun sé gerð til að sýna fram á að tjónið tengist tjónstilvikum sem talin séu upp í 4. gr. vátryggingarskilmála, heldur sé það bæði óljóst og illa upplýst. V vísar til e.liðar 4. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í vátryggingamálum, sbr. auglýsing nr. 1090/2005 og telur að það eigi að vísa málinu frá. Ella telur V að ekki liggi fyrir gögn um meint skemmdarverk á bifreið M og því séu ekki skilyrði til greiðslu bóta.

Álit.

Í málskoti er, eins og áður segir, að finna afar rýrar upplýsingar um efni málskots M eða röksemdir hennar fyrir því að greiða eigi bætur úr kaskótryggingu hjá V. Eins og hægt er að skilja málskotið verður þó að leggja til grundvallar að M telji að tjón hafi orðið vegna skemmdarverka á bifreið hennar. Engin gögn liggja fyrir um hvenær bifreiðin var skemmd eða hvernig. Ekki liggur heldur fyrir hvenær það á að hafa gerst. M ber sönnunarbyrði fyrir því að tjón á bifreiðinni hafi orðið vegna tjónstilvika sem tilgreind eru í 4. gr. vátryggingarskilmála hjá V. Þó þar sé að finna tjónstilvikið skemmdarverk verður ekki ráðið af takmörkuðum gögnum málsins að tjón M hafi komið til með þeim hætti. Ekki hefur því stofnast bótaskylda úr kaskótryggingu M hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr kaskótryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 6. september 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.