

Mál nr. 240/2016**M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingu X.****Skaðabótaábyrgð vegna tjóns á bifreið 27. maí 2016.****Gögn.**

Málskot, móttakið 3.8.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 51.8.2016, ásamt gögnum, þ.á.m. lögregluskýrslu, greinargerð frá X, myndum og bréfi V dags. 23.6.2016.

Málsatvik.

Tjón varð á bifreið M þegar henni var ekið aftur á bak á bifreiðaplani í hesthúsahverfi við Heimsenda. Bifreiðinni var ekið á járnstút sem rakst upp undir vélarpönnu bifreiðarinnar og gerði á hana gat þannig að olía lak út og tjón varð á bifreiðinni. Í lögregluskýrslu kemur fram að járnstútur sá sem bifreiðin lenti á var lok ofan af vatnsloka.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu þar sem það megi rekja til ófullnægjandi frágangs starfsmanna X vegna framkvæmda sem höfðu verið á vegum X nokkru áður á svæðinu. Ljóst sé af því hvernig skilið hafi verið við járnstykkið að það hafi ekki verið gert á fullnægjandi hátt og vísar M til mynda af vettvangi vegna þess. Einnig vísar M til frágangs eftir tjónsatburðinn og staðsetningar á bifreiðaplani þar sem búast megi við umferð.

V vísar til upplýsinga frá X um aðstæður á vettvangi en þar hafi svokölluð spindillokahús væntanlega verið rífin upp af snjóruðningstækjum fyrr um veturinn. Starfsmenn X hafi hins vegar ekki fengið upplýsingar um aðstæður fyrr en tveimur dögum eftir tjónsatvikið og hafi þá gert ráðstafanir til að laga aðstæður. Verði því ekki séð að hægt sé að rekja tjón á bifreið M til gáleysis starfsmanna X, gengið hafi verið frá umræddu loki á fullnægjandi hátt en utanaðkomandi aðstæður sem starfsmönnum X var ekki kunnugt um hafi leitt til þess að járnstútur stóð upp úr bifreiðaplani því sem ökumaður bifreiðar M ók um.

Álit.

Í málinu liggur fyrir að bifreið M var ekið á járnstút sem lá á bifreiðaplani. Þó framkvæmdir hafi mögulega verið hjá X löngu áður á umræddu plani verður ekki talið sannað að þannig hafi verið búið um svokölluð spindillokahús að járnstúturinn hafi verið með þessum hætti á bifreiðaplaninu frá þeim framkvæmdum. Ekki verður heldur talið sannað, gegn ummælum í skýrslu starfsmanna X, að þeim hafi verið kunnugt um að lok hafi losnað og/eða járnstútur væri á bifreiðaplaninu við hesthús M. Hallann af þessum sönnunarskorti ber sá sem gerir kröfu í ábyrgðartryggingu, en honum ber að sanna að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu fyrir hendi af hálfu þess sem krafinn er um skaðabætur. Verður því ekki, m.v. þau gögn sem liggja fyrri í málinu, fallist á að X beri skaðabótaábyrgt á tjóni M og að greiðsluskylda hafi þannig myndast úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 6. september 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.