

Mál nr. 244/2016
M og
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar G.

Rafmagnshlið með slá lokaðist á þak bifreiðar þann 25.4.2016.

Gögn.

1. Málskot móttakið 9.8.2016 ásamt fylgiskjölum 1-2.
2. Bréf V dags. 18.8.2016 ásamt fylgiskjölum 1-4

Málsatvik.

M segist hafa verið á bifreið sinni og beðið í röð til að komast inn á gámasvæði G og verið annar í röðinni. Þegar bifreið sú sem var á undan bifreið M ók í gegnum rafmagnsstýrt hlið með slá lyftist sláin og tók M þá ákvörðun að aka á eftir þeirri bifreið með þeim afleiðingum að sláin lokaðist í þak bifreiðar hans og bifreiðin varð fyrir skemmdum. M krefst bóta úr frjálsri ábyrgðartryggingu G vegna tjóns á bifreiðinni og segir að engar upplýsingar séu við hliðið um það hvernig skuli aka í gegnum það. Í lögregluskýrslu kemur fram að hliðinu er stjórnað með fjarstýringu sem starfsmenn eru með og það eina sem hægt væri að gera með fjarstýringunni væri að opna hliðið, en hliðinu væri ekki lokað með fjarstýringunni. Þá kom einnig fram að þegar bifreið er ekið um hliðið þá lokast hliðið með því að sláin fer niður þegar viðkomandi bifreið er ekið úr hliðinu. V hafnar bótaskyldu og segir málið snúast um það hvort starfsfólk G hafi sýnt saknæma háttsemi sem G beri skaðabótaábyrgð á. V segir að starfsfólk G loki ekki hliðinu þegar bifreið hafi verið ekið í gegn um það heldur fari sláin niður sjálfkrafa um leið og nemi á hliðinu nemur að bifreið hefur verið ekið í gegn um það. V segir að M hafi mátt vita að einungis hafi verið að hleypa einum bíl í gegn um hliðið en ekki tveim og honum hafi ekki verið gefið merki um að hann mætti aka inn á svæði G. V telur því að tjón M verði einungis rakið til eigin sakar hans sjálfs og starfsmaður G hafi ekki gert neitt rangt.

Álit.

Staðfest er í lögregluskýrslu að ekki eru sérstakar merkingar eða leiðbeiningar við rafmagnshliðið sem M ætlaði að aka í gegnum. Verður það eitt og sér ekki talið saknæmt af hálfu G. Fyrir liggur að hliðinu sem M hugðist aka í gegn um er stjórnað með fjarstýringu til að opna það, en það lokast sjálfkrafa þegar bíl hefur verið ekið í gegnum hliðið. Starfsfólk G stjórnar því ekki lokun hliðsins. Það að sláin hafi farið í þak bifreiðar M er því ekki vegna sérstakra atvika sem starfsfólk G stýrði. Útbúnaður eins og sá sem hér um ræðir þ.e. sláarhlið sem lokast þegar einni bifreið hefur verið ekið um það er algengur bæði hér á landi og almennt verður að gera ráð fyrir að ökumenn þekki til slíks útbúnaðar og hvernig hann virkar. Verður ekki talið varhugavert að ætla að almennt lokist sláarhlið þegar einni bifreið hefur verið ekið um það og að næsti ökumaður verði að bíða eftir merki um að óhætt sé að aka í gegnum hliðið. Þar sem ekki hefur verið sýnt fram á sök starfsfólks G á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá M.

Reykjavík 20.9.2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hrl.

Jón Magnússon hrl.