

Mál nr. 247/2016
M og
vátryggingafélagið V v. slysátryggingar fjölskyldutryggingar.

Takmörkum ábyrgðar vátryggingafélags vegna slyss 10.7.2011.

Gögn.

1. Málskot móttengið 10.8.2016 ásamt fylgiskjölum 1-22
2. Bréf V dags. 18.8.2016 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

M féll aftur fyrir sig á leið upp stiga í stigagangi á leið upp í íbúð sína. M krefst bóta úr slysátryggingu fjölskyldutryggingar sinni hjá V og segir ekki liggja ljóst fyrir hvernig atvikið átti sér stað nákvæmlega og hann hafi vissulega verið undir áhrifum áfengis en það hafi ekki skipt máli og ekki séu bein orsakatengsl á milli áfengisneyslu og slyssins. M segir að slysið hafi verið dæmigert óhapp. V segir að við komu á bráðamóttöku LSH hafi verið tekin blóðprufa af M og skv. niðurstöðu hennar hafi M verið með áfengismagn í blóði sem svarar til 2.47 prómilla og hafi V því fellt niður ábyrgð sína með vísan til 2. mgr. 10. gr. vátryggingarskilmála vátryggingar M og 1. mgr. 90. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004. V telur að ölvun M hafi verið slík að um stórkostlegt gáleysi hafi verið að ræða og hafi M verið ofurölvi við komu á bráðamóttöku. V bendir á að í greinargerð með frumvarpi að lögum um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 sé talað um ölæði þegar áfengismagn í blóði teljist í námunda við 1.60 prómill og M verið langt yfir þeim mörkum í umrætt sinn. V byggir á því að það hafi verið beint orsakasamband milli ölvunar M og þess að hann datt í stiganum.

Álit.

Miðað við það áfengismagn sem mældist í blóði M við komu á bráðamóttöku LSH var hann ofurölvi þegar hann féll í tröppunum. Ölvun M var svo mikil að hann ekki verður annað séð en að háttsemi hans sem leiddi til falls hans við að ganga upp stigann í greint sinn hafi falið í sér stórkostlegt gáleysi og að beint orsakasamband sé á milli þeirrar háttsemi og þess að hann féll í stiganum. Með vísan til 1. mgr. 90. gr. laga um vátryggingarsamninga er V heimilt að takmarka ábyrgð sína. Eins og kemur fram í tilvitnuðu ákvæði ber, við úrlausn á þessum atriðum líta til sakar vátryggðs, hvernig vátryggingaratburð bar að, hvort vátryggður var undir áhrifum áfengis eða fikniefna sem hann hafði sjálfviljugur neytt og atvika að öðru leyti. Miðað við þær upplýsingar sem liggja fyrir um aðdraganda slyss M verður ekki annað séð en að sök hans hafi verið mikil í þeim skilningi að hann féll í stigagangi án þess að séð verði að nokkur fyrirstaða hafi verið og var undir gríðarlega miklum áhrifum áfengis. Rétt þykir með vísan til ofangreinds að M sæti skerðingu bóta um 2/3 hluta en fái tjón sitt bætt að 1/3 hluta.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum sem nema 1/3 hluta af bótum úr slysátryggingu fjölskyldutryggingar, en sætir skerðingu bóta um 2/3 hluta.

Reykjavík 6.9.2016

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hrl.

Jón Magnússon hrl.