

Mál nr. 252/2016
M og
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar K.

Starfsmaður varð fyrir slysi þegar hún fékk yfir sig stíflueyði 29.6.2015.

Gögn.

1. Málskot móttengið 12.8.2016 ásamt fylgiskjöllum 1-5
2. Bréf V dags. 6.9.2016 ásamt fylgiskjöllum 1-2

Málsatvik.

M er starfsmaður K og segir að innri vaskur á vinnustað hennar hafi verið stíflaður á tjónsdegi. Hún kveðst hafa ítrekað farið fram á að fagmaður yrði fenginn til að losa stífluna. Þar sem það var ekki gert ákvað M að nota stíflueyði til að leysa vandamálið og klæddi sig í hanska og opnaði brúsa með stíflueyði. Við það að opna brúsann slettist úr honum á M og samstarfskonu hennar, aðallega á hendur M. M telur að aðstæður á vinnustað hafi verið slæmar og K ekki gætt ákvæða laga um að tryggja öryggi starfsfólks. Þá vísar M til þess að Vinnueftirlit hafi ekki verið kallað til svo sem K hafi borið að gera vegna slyss hennar. V hafnar bótaskyldu og segir á brúsanum með stíflueyðinum sé barnalæsing og erfiðlega hafi gengið fyrir M að opna brúsann þegar hann opnaðist og hafi þá vökvi farið yfir M. V segir að yfirmaður M hafi rétt henni gúmmihanska og stíflueyðinn og brýnt fyrir henni að fara varlega, en þegar M opnaði brúsann þá hafi vökvi úr honum náð að slettast upp. V segir að umrætt verk sé einfalt sem ekki krefjist sérþekkingar að setja stíflueyði í vask sem hægt leki niður úr. V telur því slys M stafa af óhappatilviki eða aðgæsluleysi M.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki ráðið að K vinnuveitandi M hafi sýnt af sér háttsemi sem leiði til sakar hans á því að M varð fyrir umræddu slysi. Ekki er sýnt fram á að aðbúnaði hafi verið ábótavant þannig að hafi leitt til umrædds slyss M. Ekki er ágreiningur um málavexti svo máli skipti varðandi niðurstöðu í málinu og brestur á því að kalla til Vinnueftirlit ríkisins breytir því engu varðandi niðurstöðu í málinu.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu K hjá V.

Reykjavík 27.9.2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.