

**Mál nr. 258/2016**

**M og  
váttryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X.**

**Ágreiningur um sönnun líkamstjón vegna áreksturs 28. mars 2016.****Gögn.**

Málskot, móttakið 18.8.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 26.8.2016.

**Málsatvik.**

Í gögnum málsins kemur fram að bifreiðinni X var ekið í hlið bifreiðar sem M ók þann 28. mars 2016. Ekki er ágreiningur um sakarskiptingu í málinu heldur hvort M hafi sýnt fram á að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni í umræddum árekstri. Í sameiginlegri tjónstilkynningu beggja ökumanna er ekki getið um líkamstjón ökumanna eða farþega.

M kveðst fljótlega eftir slysið hafa farið að finna fyrir einkennum og hafi leitað til læknis rúnum mánuði eftir það og í kjölfarið lýsir hún frekari læknisheimsóknum og sjúkraþjálfun. Vegna tungumálaörðugleika hafi hún hins vegar ekki náð að koma upplýsingum á framfæri með nægilega skýrum hætti um umferðarslysið fyrr en hún fór til læknis með túlk með sér. M leggur til grundvallar að þó hún hafi mögulega áður átt við einhver einkenni að stríða vegna annarra atvika en umferðarslyssins þá hafi hún alltaf lýst núverandi einkennum sem nýlegum í læknisheimsóknnum sínum. Það sé því óyggjandi að einkennum hennar í dag tengist umferðarslysinu.

V vísar til læknisfræðilegra gagna málsins þar sem komi fram að M hafi ekki leitað til læknis eftir áreksturinn fyrr en eftir um fimm vikur. Þar hafi hún lýst almennum einkennum í mjóbaki og í annarra læknisheimsókn viku síðar hafi hún vísað til umferðarslyss í Póllandi um tveimur árum fyrr sem mögulegrar ástæðu einkenna sinna. Það hafi hins vegar ekki verið fyrr en síðar sem M hafi nefnt áreksturinn hér á landi sem mögulega ástæðu einkenna sinna. V telur ekki sannað að tungumálaörðugleikar hafi haft þar ráðandi áhrif og vísar til þess að þar sem M hafi haft sambærileg einkenni áður verði að gera strangar kröfur til hennar að sýna fram á að tiltekin einkenni séu vegna árekstursins 28. mars 2016. Það hafi ekki tekist og því komi ekki til greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X.

**Álit.**

Í málinu liggja fyrir upplýsingar um læknisfræðilegum gögnum um einkenni M. Það er ljóst að hún leitaði ekki læknis fyrr en um fimm vikum eftir árekstur. Í sameiginlegri tjónstilkynningu er hvergi getið um einkenni hennar. Líkamstjón er ekki tilkynnt til V fyrr en með tjónstilkynningu dags. 25. maí 2016. Í læknisfræðilegum gögnum kemur ekki fram fyrr en 15. júní 2016 að M tengi einkenni sín í mjóbaki við árekstur þann 28. mars 2016. Þó mögulega hafi verið um tungumálaerfiðleika að ræða í fyrri læknisheimsóknnum M ber hún sönnunarbyrði um að þau einkenni sem hún býr nú við sé hægt að tengja með afgerandi hætti við umræddan árekstur. Það hafa ekki leitað til læknis fyrr en fimm vikum eftir hann dregur verulega úr því að slík sönnun takist. Því til viðbótar verður að líta til þess að einkenni M eru nokkuð almenns eðlis og að hún hafi haft svipuð einkenni áður. Verður því, af þeim gögnum sem lögð hafa verið fram, ekki ráðið að einkenni hennar nú sé hægt að rekja til árekstursins 28. mars 2016. Getur hún því ekki krafist bóta úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðar hjá V.

Reykjavík, 20. september 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.