

Mál nr. 296/2016
M og
vátryggingafélagið V v. slysátryggingar launþega I.

Starfsmaður varð fyrir meiðslum þegar hann opnaði hurð 31.7.2015

Gögn.

1. Málskot móttakið 12.9.2016 ásamt fylgiskjöllum 1-9
2. Bréf V dags. 28.9.2016 ásamt fylgiskjöllum 1-4

Málsatvik.

M segir að hún hafi verið að opna hurð sem alla jafna sé opnuð með rafmagnsfjarstýringu, en sú stýring hafi verið biluð. M segir að þegar hún hafi togað í hurðina hafi verið óvenjumikil mótstaða og hún fengið slynk á hægri hlið líkamans með þeim afleiðingum að hún hafi tognað og leitaði hún á bráðamóttöku LSH tveim dögum síðar og var greind með tognun og ofreynslu á háls hrygg. M krefst bóta úr slysátryggingu launþega I hjá V og segir að slysið hafi ekki verið tilkynnt til Vinnueftirlitsins. Af hálfu M er því haldið fram að hún hafi verið við góða heilsu fyrir umrætt atvik og M hafi ótvírætt orðið fyrir slysi í umrætt sinn enda hafi M fengið skyndilegan hnykk á líkamann þegar hún opnaði hurðina og skyndileg mótstaða í hurðinni hafi verið frávik frá því sem M mátti búast við. V hafnar bótaskyldu og telur að tjón M teljist ekki slys eins og það hugtak sé skilgreint í slysátryggingu launþega. V segir að I vinnuveitandi M kannist ekki við að M hafi lent í slysi við vinnu sína 31.7.2015 og hafi ekki verið frá vinnu í kjölfarið, en hafi skilað inn læknisvottorðum vegna fjarvista dags. 2.10.2015 þar sem fram hafi komið að M væri óvinnufær með öllu vegna sjúkdóms. V segir að í áverkavottorði dags. 4.11.2015 hafi komið fram að M hafi verið að opna þunga hurð og fengið slynk á hægri hlið líkamans. V segir að ekki liggi fyrir fullnægjandi upplýsingar um heilsufar M fyrir slysið en þó sé ljóst að hún hafi verið með vefjagigt. V segir að M hafi ekki verið frá vinnu næstu daga eftir meint atvik eða tilkynnt vinnuveitanda um að hún hafi orðið fyrir slysi og því ekki forsendur til að kalla til Vinnueftirlitið.

Álit.

Ekki liggja fyrir upplýsingar í gögnum málsins sem sýna eða leiða líkur að því að eitthvað hafi verið ábótavant varðandi dyrnar sem M opnaði í umrætt sinn. Af gögnum málsins verður ekki ráðið að þeir verkir sem eru að hrjá M og lýst er í málskoti sé afleiðing af utanaðkomandi atburði, en verði frekar raktir til innri veikleika í líkama hennar sjálfrar. Þegar af þeirri ástæðu á M ekki rétt á bótum úr slysátryggingu launþega I hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysátryggingu launþega starfsmanna I hjá V.

Reykjavík 25.10.2016

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.