

Mál nr. 312/2016

**M
og
vátryggingafélagið V v/ starfstryggingar, starfstengdrar
sjúkra- og slysaörorkutryggingar.**

Ágreiningur um bótaskyldu í tengslum við upplýsingagjöf við töku vátryggingarinnar.**Gögn.**

Málskot, móttakið 26.9.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 10.11.2016, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Á grundvelli vátryggingarumsóknar, dags. 19. september 2008, keypti M á Lloyd's markaði í Englandi fyrir milligöngu íslenskrar vátryggingarmiðlunar (A) svonefnda starfstryggingu, starfstengda sjúkra- og slysaörorkutryggingu. Í umsókninni svaraði M m.a. einni spurningu, 9. spurningu, sem var í fimm stafliðum, hvort hann hafi einhvern tíma þjáðst af nánar tilgreindum sjúkdómum, en undir síðasta stafliðnum, staflið e, var hann spurður hvort hann hafi þjáðst af „[ö]ðrum sjúkdómum eða áverkum sem þú hefur þurft að leita eftir ráðgjöf læknis eða meðferðar við á sl. þremur árum eða kannt að þurfa að leita meðferðar við í framtíðinni“. Einnig svaraði hann játandi spurningu um að hann væri við góða heilsu og almennt heilsuhraustur. Þá svaraði M neitandi spurningu nr. 8 í umsókninni hvort fyrir hendi væru „aðrar staðreyndir sem hafa áhrif á vátryggingu þá sem sótt er um og nauðsynlegt að upplýsa vátryggjendur um“.

Með tjónstilkynningu 22. júní 2009 krafðist M bóta vegna óvinnufærni frá 10. desember 2008 af völdum blæðandi ristilbólgu (colitis haemorrhagic). Í tjónstilkynningunni sagði enn fremur að árið 2002 hafi hann byrjað með meltingartruflanir sem stóðu í eitt og hálft til tvö ár, en aldrei verið óvinnufær og ekki haft nein einkenni í fjögur til fimm ár eða þangað til í nóvember 2008. Vátryggjandi sem þá hafði tekið að sér vátryggingaráhættuna samþykkti þá bætur vegna óvinnufærni tímabilið 25. desember 2008 til 14. ágúst 2009.

Með tjónstilkynningu 16. mars 2015 krafðist M bóta vegna óvinnufærni frá janúar 2014 af völdum sama sjúkdóms. Kröfunni fylgdi læknisvottorð heimilislæknis þar sem m.a. kom fram að „á tímabilinu 2006 er hann með episodiskar bólgur og blæðingar í ristli.“ Læknirinn hefur leiðrétt hið tilgreinda ártal í vottorðinu þar sem það hafi átt að vera 2009 en ekki 2006.

V, sem þá hafði tekið yfir vátryggingaráhættuna, hefur hafnað bótaskyldu þar sem M hafi gefið rangar upplýsingar við töku vátryggingarinnar á árinu 2008, bæði að hann hafi búið við krónískan ristilsjúkdóm frá árinu 2003 og verið með einkenni á árinu 2006, en þessa hafi ekki verið getið í vátryggingarumsókninni á sínum tíma. Engu breyti þótt læknirinn hafi leiðrétt ártalið sem upphaflega kom fram í læknisvottorðinu. Engu breyti heldur þótt fyrri vátryggjandi hafi greitt M bætur úr vátryggingunni 2009.

Álit.

V er erlent vátryggingarfélag og á ekki aðild að samkomulagi því sem úrskurðarnefnd í vátryggingamálum starfar samkvæmt, sbr. 1. gr. samþykktar fyrir nefndina, sbr. auglýsingu í B-deild Stjórnartíðinda nr. 1090/2005. V hefur hins vegar fallist á að nefndin úrskurði í málinu og að greiða sinn kostnað við meðferð málsins, sbr. síðari málslíð 11. gr. samþykktanna og með vísan til þessa er málið tekið til úrskurðar.

Eins og mál þetta liggur fyrir verður ekki annað ráðið en V hafi tekið yfir þann vátryggingarsamning, sem M stofnaði til í september 2008 fyrir milligöngu A, með þeim réttindum og skyldum sem honum fylgja.

Í almennum hluta þeirra vátryggingarskilmála sem gilda starfstrygginguna, kemur fram að vátryggingarsamningurinn lúti íslenskum lögum og hann beri að túlka samkvæmt þeim. Eins og að framan greinir var M spurður í vátryggingarumsókn við töku vátryggingarinnar hvort fyrir hendi væru

„aðrar staðreyndir sem hafa áhrif á váttryggingu þá sem sótt er um og nauðsynlegt að upplýsa váttryggjendur um“. Þegar lagt er mat á hvort M hafi veitt rangar eða ófullnægjandi er hann svaraði spurningunni neitandi þannig að leitt geti til skertrar ábyrgðar félagsins verður að líta til lokamálsliðar 1. mgr. 82. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 30/2004, en samkvæmt því ákvæði skal váttryggingartaki að eigin frumkvæði veita upplýsingar um sérstök atvik sem hann veit eða má vita að hafa verulega þýðingu fyrir mat félagsins á áhættu. Í e-lið 9. gr. váttryggingarumsóknarinnar var M spurður hvort hann hefði einhvern tíma þjáðst af öðrum sjúkdómum eða áverkum sem hann hafi þurft að leita eftir ráðgjöf læknis eða meðferðar við á síðastliðnum þremur fyrir útfyllingu umsóknarinnar árum eða kunni að þurfa að leita meðferðar við í framtíðinni. Í ljósi þessarar spurningar verður ekki séð að M hafi vitað eða mátt vita að sjúkdómar sem hann hafði þjáðst af og var orðinn einkennalaus af þremur árum áður en hann sótti um váttrygginguna hafi haft verulega þýðingu við mat váttryggjanda á áhættunni. Þegar litið er til þess að læknir leiðrétti í læknisvottorði að það hafi verið á árinu 2009 en ekki 2006 sem M hafði bólgur og blæðingar í ristli er ekkert í gögnum málsins sem gefur tilefni til að ætla að M hafi haft sjúkdómseinkenni sem honum bar að tilgreina er hann svaraði neitandi spurningunni í e-lið 8. gr. umsóknarinnar. Að öllu virtu verður ekki talið að sýnt hafi verið fram á að M hafi vanrækt upplýsingaskyldu sína við töku váttryggingarinnar í þeim mæli að ekki teljist óverulegt, sbr. 2. mgr. 83. gr. vsl. Er því ekki tilefni til að skerða bætur til M á grundvelli tjónstilkynningarinnar 16. mars 2015

Niðurstaða.

M á rétt á óskertum bótum úr starfstryggingu sinni hjá V samkvæmt tjónstilkynningu 16. mars 2015.

Reykjavík, 5. desember 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.