

**Mál nr. 314/2016**

**M**  
**og**  
**vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar húseiganda.**

**Ágreiningur um bótaskyldu er kona féll niður tröppur er útihurð veitingastaðar fauk upp.****Gögn.**

Málskot, móttakið 26.9.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 5.10.2016, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Hinn 12. september 2015 var M á leið inn í tiltekið veitingahús á Akureyri, en húsið sem hýsir veitingastaðinn mun vera í eigu fyrirtækisins A. Í skýrslu lögreglu um atvikið segir að stétt fyrir framan inngönguna sé hellulögð og framan við dyrnar sé hellulögð upphækkun með þremur þrepum. Þurrt hafi verið úti en talsverður vindsperringur af suðvestri og gengið á með hviðum. Gatan sem veitingahúsið standi við liggja nánast í austur/vestur. Hurð veitingastaðarins hafi því opnast nánast beint upp í vindinn. Eftir dóttur M er haft að hún hafi verið á undan M og verið að stíga inn. Hún hafi haldið vel í hurðina og M komið á eftir. M hafi einnig haldið í hurðina og verið komin að henni þegar sterk vindhviða hagi komið og feykt hurðinni upp. Við það hafi M fylgt hurðinni og hafnað á stéttinni hægra megin við innganginn. Við fallið lærbrotnaði M og hlaut áverka á höfði. Þá kemur fram í lögregluskýrslunni að pumpa hafi verið á útidyrhurðinni, en hún hafi verið ótengd.

M kveður A sem eiganda húseignarinnar bera skaðabótaábyrgð á því líkamstjóni sem hún hlaut við slysið. Hefur hún af þeim sökum krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu. Kveður V að A hafi ekki verið kunnugt um að pumpan væri ótengd. Þvert á móti hafi hann talið að hún væri tengd.

**Álit.**

Samkvæmt ljósmyndum af umræddri hurð í lögregluskýrslu má sjá að um vængjahurð er að ræða og ekki verður annað ráðið en hún sé frekar mjó og ekki tiltölulega þung. Ætla verður að pumpan á hurðinni hafi einkum verið sett til að dyrnar myndu lokast eftir að um þær hafi verið gengið fremur en að koma í veg fyrir að hurðin myndi fjúka upp þegar dyrnar væru opnaðar. Ekki liggur fyrir í gögnum málsins að skylt hafi verið að lögum að hafa pumpu á hurðinni. Þá kveðst A ekki hafa vitað að pumpan hafi ekki verið tengd við hurðina þegar slysið varð. Jafnvel þótt svo kunni að vera að slysið hefði ekki orðið ef pumpan hefði verið tengd við hurðina, verður ekki talið að það verði virt A til sakar að pumpan hafi verið ótengd. Af gögnum málsins verður heldur ekki ráðið að slysið megi að öðru leyti rekja til vanbúnaðar húseignarinnar eða annarra atvika sem A getur borið ábyrgð á sem eigandi eignarinnar. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingunni hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 28. október 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.