

Mál nr. 374/2016
M og
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar G.

Steinn kastaðist frá sláttuvél á bifreið og olli tjóni 22.7.2016.

Gögn.

1. Málskot móttengið 10.11.2016 ásamt fylgiskjali
2. Bréf V dags. 5.12.2016 ásamt fylgiskjali.
3. Bréf Atla Mäs Ingólfssonar hdl. dags. 8.12.2016.

Málsatvik.

M segir að bifreið sinni hafi verið ekið meðfram umferðareyju við Reykjanesbraut og steinar frá litlum sláttutraktor í eigu G hafi kastast á húddið á bílnum. M segist hafa gert athugasemd við starfsmann G sem var að vinna á sláttutraktornum og hefði starfsmaðurinn tekið myndir af skemmdunum á bifreið M. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu G hjá V og telur að tjón sem þetta sem G hafi valdið sé bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu G hjá V. Í bréfi lögmanns M kemur fram að fallist sé á að bótaskylda byggist á sakarreglunni að því gefnu að ekki sé um skráningarskyldt ökutæki að ræða og er því haldið fram að um sök starfsmanns G sé að ræða þar sem hann hafi ekki gætt fyllstu varúðar við sláttinn auk heldur hafi flötin þar sem slegið var í umrætt sinn ekki verið grjóthreinsuð áður með fullnægjandi hætti eða sett upp varúðarmerki. Þá segir að útilokað sé fyrir M að sýna fram á það hvort umrætt sláttutæki hafi verið vanbúið eða ekki. V hafnar bótaskyldu og segir að skaðabótaábyrgð í málinu fari eftir sakarreglunni og því sé ekki um bótaskyldu að ræða nema tjónið verði rakið til saknæmrar háttsemi G eða einhvers sem G ber ábyrgð á. V hafnar því að starfsmaður G hafi vitað af grjótinu í grasinu þar sem starfsmaður G var að slá í umrætt sinn eða um vanbúnað á tækinu hafi verið að ræða.

Álit.

Ekkert liggur fyrir í málinu sem bendir til þess að sláttutækið sem notað var af G í umrætt sinn hafi verið vanbúið eða starfsmaður G hafi vitað af grjóti á flötinni þar sem hann var að slá. Þá hefur heldur ekki verið sýnt fram á sök starfsmanns G sem vann á umræddu sláttutæki eða annars sem G ber ábyrgð á. Þar sem skilyrðum sakarreglunnar um sök G, eða starfsmanna fyrirtækisins á grundvelli reglunnar um vinnuveitandaábyrgð, er ekki fullnægt á M því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá V.

Reykjavík 10.1.2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.