

Mál nr. 379/2016
M og
vátryggingafélagið V v. fasteigna(húseigenda)tryggingar.

Skemmdir á innréttingu og parketgólfi í vatnstjóni 15.12.2016

Gögn.

1. Málskot móttakið 10.11.2016 ásamt fylgiskjöllum 1-2
2. Bréf V dags. 30.11.2016

Málsatvik.

Lögn frá upphvottavél í eldhúsi gaf sig og vatn lak úr vélinni og olli skemmdum á parketgólfi og innréttingu. Ekki er ágreiningur um bótaskyldu úr húseigendatryggingu M hjá V heldur um umfang tjónsins. V hefur lagfært innréttingar og gólfefni sem urðu fyrir skemmdum, en M segir að mikill litamunur sé á nýjum skápahurðum, sem settar voru í stað þeirra skemmdu, og annarra skápahurða í eldhúsinnréttingunni, sem og á nýja parketinu sem sett var á hluta eldhúsgólfsins og þess upprunalega. M gerir kröfu til þess að skipt verði um hurðir á öllum skápum og skúffueiningum eldhúsinnréttingar sem og að skipta verði á parketi á öllu eldhúsgólfinu þar sem litamunur sé mjög áberandi. V viðurkennir bótaskyldu, en telur sig hafa bætt tjón M að fullu með því að skipta út hluta gólfefnisins og eldhúsinnréttingar. V segir eðlilegt að ákveðinn litamunur komi fram enda sé um eikarvið að ræða sem taki litabreytingum af sól og súrefni, en samskonar parket hafi verið sett á þann hluta gólfsins sem varð fyrir skemmdum og fyrir var. Þá segir V að skemmdar innréttingar hafi verið endurnýjaðar með samskonar efni frá sama framleiðenda og upprunalega innréttingin og telur V að tjónið hafi verið bætt að fullu.

Álit.

Ágreiningslaust er að parket var endurnýjað að hluta með samskonar parketi og fyrir var á eldhúsgólfinu. Þá er ágreiningslaust að einhver litamunur sé á því parketi sem var lagt og þess sem fyrir var. Þá er ágreiningslaust að innréttingar sem skemmdust hafi verið lagfærðar með nýjum innréttingum sama efnis og frá sama framleiðenda og innréttingarnar sem fyrir eru. Þó einhver litamunur kunni að vera á þeim hluta eldhúsinnréttinga sem skipt var út og þeirra sem fyrir eru svo og nýlögðu parketi í báðum tilvikum sömu tegundar frá sama framleiðenda og það parket og innréttingar, sem fyrir voru, þá leiðir það ekki sjálfkrafa til þess að M eigi kröfu til að skipt verði um allt parketið á gólfinu og eldhúsinnréttingar. Af þeim gögnum sem fram hafa verið lögð í málinu verður ekki séð að litamunur sá sem um ræðir sé slíkur að leiði til þess að heildarmynd raskist þannig að það feli í sér fjárhagstjón fyrir M og þannig að hún eigi rétt á að fá frekari bætur en V hefur þegar innt af hendi vegna vatnslekans frá þvottavélinni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á frekari bótum úr húseigendatryggingu sinni hjá V vegna vatnstjóns frá þvottavél.

Reykjavík 10.1.2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.