

Mál nr. 386/2016**M
og
váttryggingafélagið V v/ húseigendatryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns af völdum leka frá heitavatnsinntaki.****Gögn.**

Málskot, móttakið 16.11.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 12.12.2016, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Tjón varð á húseign M við Vesturgötu á Akranesi eftir að heitavatnsinntak við húseignina bilaði og olli leka. Mun tjónið hafa falist í því að jarðefni undir tröppum og stoðvegg hafi sokkið „með tilheyrandi sigi, sprungum og skemmdum“. Kveður hún lekann hafa verið innan veggja hússins og honum hafi ekki verið valdið við verklegar framkvæmdir.

Hefur M krafist bóta vegna tjónsins úr húseigendatryggingu sem hún hefur í gildi hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Takmarkaðra gagna nýtur við í málinu um tjónið og orsök þess. Þau gögn sem að þessu leyti koma helst að haldi lúta að kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu orkuveitu sem rekur hitaveituna á Akranesi. Í þeim gögnum er vikið skýrslu viðkomandi orkuveitu til ábyrgðartryggjanda síns, en þar segir m.a.: „Þegar komið var á staðinn var augljós leki á heitu vatni og kom vatn meðal annars út um sprungur á tröppum sem liggja niður í kjallarann. Tröppur og bíslag sem er við kjallarainnganginn þar sem heimæðin liggur við er bæði gamalt og farið að láta á sjá. Við skoðun á tröppum og bíslagi kom í ljós að þar voru fyrir gamlar sprungur og eins kom í ljós við uppgröft á biluninni að tröppur og bíslag er ekki grundað á fastan jarðveg heldur er þetta byggt á moldarlagi.“ Í fyrirliggjandi útprentun af því sem virðist vera rafræn verkbeiðni téðrar orkuveitu um viðgerð á heitavatnsinntakinu kemur fram að leki sé á heimæð þar sem hún tengist inn í hús. Frekari gögn varðandi upptök lekans er ekki að finna í málinu.

Samkvæmt skilmálum húseigendatryggingar þeirrar sem M hafði í gildi hjá V bætir váttryggingin tjón af völdum vatns, gufu og olíu, sem óvænt og skyndilega streymir úr leiðslum hússins og á upptök innan veggja þess. Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en tjón M verði rakið til bilunar í heitavatnsinntaki við húsið en ekki innan veggja þess eins og áskilið er svo til bótaskyldu geti stofnast úr húseigendatryggingunni hjá V. Með því að ekki liggur fyrir að vatnslekinn eigi upptök sín innan veggja hússins á M ekki rétt á bótum úr umræddri váttryggingu.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr húseigendatryggingu hjá V.

Reykjavík, 24. janúar 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.