

Mál nr. 406/2016
M og
og váttryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.

Slys á fótboltavelli 8. ágúst 2016.

Gögn.

Málskot málskotsaðila, dags. 30.11.2016, ásamt fylgigögnum og bréfi dags. 30. desember 2016.
Bréf V, dags. 20.12.2016, ásamt gögnum.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu vegna slyss M kemur fram að það hafi átt sér stað á fótboltavelli rétt við hótél sem X rekur. Í skýrslunni er haft eftir M að hann hafi verið að spila fótbolta við börn á umræddum fótboltavelli, hann hafi stokkið upp í slá fótboltamarks á staðnum og þá hafi markið hvolfst yfir hann þannig að hann fékk áverka á höfði. Nánari lýsing er höfð eftir M í lögregluskýrslu eftir samtali við hann níu dögum eftir atburðinn og þá segir hann þannig frá að hann hafi gripið í slánna á markinu og ætlaði að lyfta sér þannig upp en þá hafi markið hvolfst yfir hann.

M telur að aðbúnaður á fótboltavellinum hafi verið ófullnægjandi og ekki í samræmi við byggingarreglugerð. Þar sé t.d. sérstaklega tekið fram að frágangur leikvallartækja skuli vera þannig að ekki skapist hætta á slysum auk þess sem sambærileg regla komi fram í reglugerð nr. 942/2000 um öryggi leikvallatækja og leiksvæða. M telur að það að festa fótboltamark ekki niður með tryggilegum hætti skapi augljósa slyshættu auk þess sem X hafi verið kunnugt um að markið hafi ekki verið fest niður og hafi ekki gert ráðstafanir strax til að festa það.

V vísar til þess að M hafi ekki verið gestur á hóteli X heldur gestur í húsi í einkaeigu nálægt hótelinu. V vísar einnig til upplýsinga frá X um að það hafi fyrst verið kvöldið fyrir umrætt atvik sem starfsmenn X fengu vitneskju um að markið væri laust og strax morguninn eftir hafi starfsmaður X sett sig í samband við staðarhaldara á svæðinu fyrir fasteignareiganda þann sem X leigir fasteignina af fyrir sinn hótélrekstur. Sá hafi hins vegar ekki náð að bregðast við áður en slys M varð, síðar sama dag. V telur að X hafi ekki getað brugðist við umræddum aðstæðum fyrr en skömmu áður en slysið varð og hafi þær ráðstafanir sem hægt var að gera, verið gerðar, hratt og örugglega. Verði því ekki séð að X beri skaðabótaábyrgð á slysi M í greint sinn.

Álit.

Í gögnum málsins kemur fram að vitneskja forsvarsmanna X, um að fótboltamark það sem M fékk á sig hafi verið laust, var ekki fyrir hendi fyrr en kvöldið áður en atvikið átti sér stað. Telst ekki sannað að X hafi vitað af umræddum aðstæðum fyrr og ekki verður heldur lagt til grundvallar að þau viðbrögð sem X sýndi við þeirri vitneskju hafi verið ófullnægjandi. Telst af þeim sökum ekki sýnt fram á að aðstæður hafi verið með þeim hætti að X hafi vanrækt skyldur sínar skv. almennum fyrirmælum í reglum um öryggi leikvalla.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 17. janúar 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.