

Mál nr. 8/2017**M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.****Tjón á bifreið 28.1.2016.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttekið 10.1.2017, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V, dags. 12.1.2017, ásamt tjónstilkynningu, tölvupóstsamskiptum starfsmanna V og X og tölvupóstsamskiptum starfsmanna V og X.

Ódagsettar athugasemdir M.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu kemur fram að bifreið M var ekið inn á Kringlumýrarbraut frá bílaplani framan við Grand hótél, þegar bifreiðin lenti ofan í holu á bílplaninu og skemmdist.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni á bifreið sinni þar sem hola sú sem bifreið M var ekið í hafi verið margviðgerð og starfsmenn X hafi því átt að hafa vitað af holunni og þeirri hættu sem af henni skapaðist fyrir umferð bíla. Þess vegna hafi verið um vanrækslu starfsmanna X að ræða að hafa ekki gert nægar ráðstafanir til að tryggja að hægt væri að aka um bílplanið án hættu.

V bendir á að veghaldari vegar beri ekki hlutlæga ábyrgð á tjóni vegfarenda heldur sé kveðið á um bótaábyrgð veghaldara í 56. gr. vegalaga nr. 80/2007 þar sem komi fram að ábyrgðin stofnist ekki nema veghaldari hafi sýnt gáleysi við veghaldið og sannað sé að vegfarandi hafi sýnt af sér eðlilega varkárni. V telur að M beri sönnunarbyrði um að slíkt gáleysi hafi verið til staðar hjá starfsmönnum X og að slík sönnun hafi ekki tekist.

Álit.

Ágreiningur málsins snýst um það hvort aðstæður á bílaplani við hótélbyggingu X hafi verið þannig að X hafi bakað sér skaðabótaábyrgð þegar M ók ofan í holu á bílplaninu sem leiddi til tjóns á bifreið hennar. Í málinu liggur fyrir að forsvarsmenn X segjast ekki hafa vitað af umræddri holu, það hafi verið snjór yfir öllu umræddan dag og í tjónstilkynningu eru myndir af aðstæðum á vettvangi þann 28. janúar 2016 sem staðfesta snjóinn. Sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni hans verður að sýna fram á að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu uppfyllt. Í þessu tilviki er það M sem ber sönnunarbyrðina fyrir því að aðstæður hafi verið ófullnægjandi á bílaplani hans. Verður slík ábyrgð ekki byggð á almennum ályktunum um ástand gatna í höfuðborginni eða óstaðfestum upplýsingum um vitneskju starfsmanna. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M hallann af sönnunarskorti um að aðstæður hafi verið ófullnægjandi. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 21. febrúar 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.