

Mál nr. 24/2017**M og
váttryggingafélagið V vegna slysáttryggingar launþega X.****Hugtakið „slys“ vegna líkamstjóns 26. nóvember 2015.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, dags. 17.1.2017, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 13.2.2017, ásamt gögnum, þ.m.t. höfnunarbréf V dags. 18.4.2016, tjónstilkynning dags. 26.1.2016 og skýrsla vinnuveitanda dags. 26.3.2016.

Málsatvik.

Í málinu liggur fyrir tjónstilkynning til V, undirrituð af M, dags. 26.1.2016, þar sem atvikum að líkamstjóni hans er lýst þannig: „Var í vinnu við steypu – teygir sig í ca 30 kg fötu og virðist hafa slitið short-head á h-beseyps vöðva.“ Í skýrslu vinnuveitanda dags. 26.3.2016 kemur fram svipuð lýsing af atvikum. Í síðari tjónstilkynningu, sem lögmaður M sendi til V með tölvupósti, kemur fram sú lýsing að M hafi verið staðsettur á vinnupalli og hafi verið að taka á móti fötu sem var í steypa og þegar samstarfsmaður M hafi rétt M fötuna þá hafi komið slinkur á handlegg M, með þeim afleiðingum að sin í vöðva hægri handleggjar slitnaði.

M telur að enginn vafi leiki á því að hann hafi slasast í skilningi váttryggingarskilmála V og vísar til þess að sá utanaðkomandi atburður sem leitt hafi til líkamstjónsins hafi verið sá slinkur sem komið hafi á handlegg hans vegna um 30 kg steypufötu sem hann hafi tekið við. Vegna þessa þunga hafi leysts úr læðingi kraftur sem hafi leitt til þess að fatan leitaði niður til jarðar. M telur að leggja eigi lýsingu hans af atvikum til grundvallar en ekki þá lýsingu sem vinnuveitandi hans sendi inn til V.

V telur að leggja verði fyrstu lýsingar af atburðinum til grundvallar við sönnun atvika og telur ekki sýnt að utanaðkomandi atburður hafi leitt til líkamstjóns M. V telur auk þess ekki sýnt að nokkuð óvænt hafi komið upp í atburðarásinni þegar M hafi átt að taka við steypufötunni sem vísað sé til.

Álit.

Í váttryggingarétti er orðið slys gjarnan skýrt sérstaklega í váttryggingarskilmálum váttryggingafélaga með þeim hætti að atvik þurfi að vera þannig að um sé að ræða skyndilegan, utanaðkomandi atburður sem valdi meiðslum á líkama váttryggðs og gerðist án vilja hans. Slík skilgreining kemur fram í gr. 1.2 í skilmálum slysáttryggingar launþega hjá V. Í þessu máli verður ekki litið framhjá tilkynningu sem M skrifar undir um að hann hafi verið að teygja sig þegar hann hlaut líkamstjón. Sú lýsing sem síðar kemur til hnekkir ekki umræddri lýsingu atvika, enda liggur ekki fyrri önnur lýsing atvika, t.d. frá þeim sem voru á staðnum þegar M varð fyrir líkamstjóni. Verður, við þessar aðstæður og þau gögn sem liggja fyrir, ekki annað séð en að líkamstjón M hafi orðið vegna innra ástands í líkama hans en ekki vegna utankomandi atburðar. Atvikið fellur því ekki undir hugtakið slys í skilningi váttryggingarskilmálanna og telst því ekki bótaskyld úr slysáttryggingu launþega hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysáttryggingu launþega X hjá V.

Reykjavík, 14. mars 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.