

Mál nr. 45/2017

M og
vátryggingafélagið V v/fjölskyldutryggingar – innbúskaskó.

Tjón á heyrnartæki 22. desember 2015.

Gögn.

Málskot, móttækið 9.2.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 20.2.2017

Málsatvik.

M, var að gera við ljósaseríur fyrir utan heimili sitt. Komið var myrkur og á leiðinni inn í húsið rak hann fótinn í blómaker fyrir fram húsið með þeim afleiðingum að hann skall fram fyrir sig og bar fyrir sig vinstri hendi. Við fallið losnuðu heyrnartæki úr erum M og féllu á stéttina og brotnuðu. M slasaðist á fæti og hendi og leitaði á slysadeild. Þar sem heyrnartækin voru ónýt eftir fallið henti M þeim fljótlega eftir slysið. Gerð var krafa í innbúskaskótryggingu, sem M var með hjá V, vegna tjónsins á heyrnartækjunum. V hafnaði bótaskyldu, með bréfi dags. 10.2.2016, á þeirri forsendu að tryggingin taki ekki til þess þegar hið vátryggða týnist, gleymist, misleggst eða er skilið eftir á almannafæri.

M telur að framangreint ákvæði eigi ekki við um þetta tilfelli þar sem tjónið hafi ekki orðið vegna þess að hið vátryggða hafi týnst, gleymst, verið mislagt eða skilið eftir á almannafæri heldur hafi heyrnartækin skemmst við slysið.

Í bréfi V frá 20.2.2017, er vísað til framangreinds ákvæðis um týnda og mislagða hluti. Fyrir liggi að M hafi hent heyrnartækjunum í kjölfar atburðarins og því eigi V þess ekki tök á að skoða tækin og sannreyna að þau séu í reynd ónýt. Líta megi svo á að heyrnartækin séu týnd. M hafi því ekki tekist að sanna tjón sitt.

Álit.

Höfnun V á bótaskyldu í máli þessu byggir aðallega á því að heyrnartækin séu týnd í skilningi undanþáguákvæðis í vátryggingarskilmálum og því sé tjónið ekki bótaskyldt. Ekki er unnt að fallast á það þar sem enginn ágreiningur er um að heyrnartækjunum var hent eftir tjónsatburðinn sjálfan og getur hann þar af leiðandi ekki verið sá að heyrnartækin hafi týnst. Til viðbótar byggir V á því að tjónið sé ósannað þar sem V fékk ekki tækifæri til að sannreyna tjónið. Frásögn M af slysi sínu og afleiðingum þess fyrir heyrnartækin er trúverðug. Þá var það ekki fyrr en með bréfinu frá 20.2.2017 sem V byggði fyrst á þessari málsástæðu þar sem upphafleg höfnun byggði eingöngu á því að tækin væru týnd. Telst því nægilega sannað að tækin hafi orðið fyrir tjóni vegna skyndilegs og ófyrirséðs atburðar við slysið og á M rétt á bótum frá V þar sem gildissvið innbúskaskótryggingar er þar með uppfyllt. .

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr fjölskyldutryggingu – innbúskaskó hjá V.

Reykjavík, 4. apríl 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Jón Magnússon hrl.