

Mál nr. 62/2017**M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X.****Sönnun orsakatengsla líkamstjóns við árekstur 2.11.2015.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, dags. 22.2.2017, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 8.3.2017, ásamt frekari gögnum.

Tölvupóstur lögmanns M, dags. 9.3.2017.

Tölvupóstur lögmanns M, dags. 4.8.2017 ásamt matsgerð dags. 31.7.2017.

Bréf V, dags. 4.8.2017.

Tölvupóstur lögmanns M, dags. 14.8.2017.

Málsatvik.

Í gögnum málsins liggur fyrir að M var farþegi í bifreið sem ekið var utan í við inn- og útkeyrslu bifreiðastæðis við Völvufell í Reykjavík 2.11.2015. M tilkynnti um líkamstjón til V með tjónstilkynningu dags. 11.11. 2015, en hafði áður leitað á heilsugæslu vegna verkja í mjóbaki 3.11.2015. V hefur hafnað bótaskyldu vegna líkamstjónsins á þeim grundvelli að ekki sé sannað að árekstur sá sem M lenti í sé orsök þeirra mjóbaksverkja sem hún hafi fengið í kjölfarið.

M telur að sýnt sé af gögnum málsins að hún hafi leitað strax til læknis vegna þess og það liggi nú fyrir matgerð tveggja matsmanna dags. 31.7.2017 þar sem matsmenn komast að þeirri niðurstöðu að orsakatengsl séu sönnuð og komist jafnframt að niðurstöðu um varanlegan miska og varanlega örorku M. Í því ljósi telur M að tjón sitt sé sannað og að matsgerð sú sem lögð sé til grundvallar hafi ótvírætt sönnunargildi, þar sem V hafi verið upplýst um gerð hennar strax og beiðni var send til matsmanna, auk þess sem matsmenn hafi gefið bæði lögmanni M og starfsmönnum V færi á að gera athugasemdir í málinu á matsfundi.

V telur, þrátt fyrir umrædda matsgerð, að ósannað sé að M hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum 2.11.2015. V telur að sönnunargildi matsgerðarinnar sé takmarkað þar sem hennar hafi verið aflað einhliða og það séu fullyrðingar um heilsufar M í matsgerðinni sem séu rangar um að hún hafi verið einkennalaus frá mjóbaki fyrir umferðarslysið 2.11.2015. Einnig vísar V til þess að einkenni þau sem M lýsi séu ekki sértæk fyrir afleiðingar slysa, matsgerðin byggir á einhliða frásögn M og í því felist ekki næg sönnun fyrir orsakatengslum. Einnig vísar V til útreiknings á þeim þyngdarkrafti sem talinn er hafa myndast í árekstrinum. Í skýrslum sem V leggur fram um slíkan útreikning kemur fram að kraftar á bifreiðina, sem M var farþegi í hafi einungis verið 0,77 g. Þannig kraftar bendi til þess að almennt séu mjög litlar líkur á því að það verði líkamstjón við slíkar aðstæður. Eins og áður segir hefur V því hafnað greiðsluskyldu bóta til M vegna umferðaróhappsins.

Álit.

Mat nefndarinnar liggur í því að meta hvort nægilega miklar líkur eru á því að M hafi hlotið líkamstjón vegna áreksturs 2.11.2015. Meta verður öll gögn málsins í heild. Í málinu liggur fyrir að M leitaði til læknis vegna mjóbaksverkja eftir árekstur í síðasta lagi daginn eftir að árekstur varð og tilkynnti til V um slík meiðsli rétt um viku síðar. Í framkominni matsgerð dags. 31.7.2017 kemur fram að matsmenn telji meiri líkur en minni á að M hafi hlotið líkamstjón við áreksturinn. Nefndin telur unnt að leggja matsgerð til grundvallar við mat á gögnum málsins, en sýnt er af tölvupóstum bæði lögmanns M og annars matsmanna og V var gefinn kostur á að gera athugasemdir vegna málsins þegar unnið var að matinu. Einnig verður litið til skýrslu sem V lét einhliða gera um þyngdarkrafta sem leystust úr læðingi við áreksturinn þó hennar hafi verið einhliða aflað af hálfu V.

Þó gera megí athugasemdir við að forsendur fyrir því mati séu ekki ítarlega rökstuddar verður ekki litið hjá því að matið byggir á gögnum málsins, sem og læknis- og líkamsskoðun á M, auk þess sem

matsmenn líta til umræddrar skýrslu um þyngdarkrafta. Verður matið ekki talið byggt á röngum eða ómálefnalegum sjónarmiðum og því hefur að því leyti til ekki verið hnekktt. M.v. gögn málsins í heild verður því talið sannað að M hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Nefndin tekur hins vegar ekki afstöðu til umfangs líkamstjónsins sérstaklega, enda felur slíkt í sér ágreining um bótafjárhæðir sem, skv. samþykktum fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum sem birtar eru með auglýsingu nr. 1090/2005, þarf sérstakt samþykki aðila máls til að nefndin geti fjallað um.

Niðurstaða.

Viðurkennd er greiðsluskylda V úr ábyrgðartryggingu bifreiðar vegna líkamstjóns M í árekstri 2.11.2015.

Reykjavík, 29. ágúst 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.