

Mál nr. 114/2017

**M og
váttryggingafélagið V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
váttryggingafélagið V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.**

Árekstur bifreiða gatnamótum Norðurfells og Jórufells 3.3.2017.**Gögn.**

Málskot, dags. 29.3.2017, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V1, dags. 18.4.2017.

Bréf V2, dags. 2.5.2017.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að árekstur varð milli bifreiðanna A og B á götunni Norðurfelli, en í aðdraganda áreksturs hafði bifreið A verið ekið frá Jórufelli gegn biðskyldu inn á Norðurfell en bifreið B var ekið eftir Norðurfelli. Í lögregluskýrslu kemur fram að ökumaður bifreiðar A telur að hann hafi verið kominn inn á „sína“ akrein þegar hann sá bifreið B „skransa“ og lenda í kjölfarið á bifreið A. Ökumaður bifreiðar B kvaðst hafa verið að aka á c.a. 30 km/klst hraða þegar bifreið A hafi verið ekið í veg fyrir hann og hafi hann þá ekið til vinstri til að reyna að forðast árekstur en ekki tekist það.

M var ökumaður bifreiðar A og telur að hann hafi virt biðskyldu þegar ekið var inn á Norðurfell og árekstur hafi orðið á hægri akrein hans þannig að ökumaður bifreiðar B hafi farið inn á öfugan vegarhelming og ekið á bifreið A. M telur að ökumaður bifreiðar B hafi auk þess ekið allt of hratt miðað við aðstæður og það fái einnig stoð í staðsetningu bifreiða eftir árekstur.

V1 gerir ekki efnislegar athugasemdir vegna málsins en í bréfi V2 kemur fram að það telji að ökumaður bifreiðar A eigi að bera alla sök vegna árekstursins með því að hafa ekið af biðskyldu í veg fyrir ökumann bifreiðar B.

Álit.

Í lögregluskýrslu kemur skýrt fram að M, sem ökumaður bifreiðar A, ók í aðdraganda áreksturs af biðskyldu við Jórufell inn á Norðurfell þar sem bifreið B var ekið. Í 1. mgr. 25. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 kemur fram að sá sem ekur inn á veg gegn biðskyldu skuli veita umferð um þann veg forgang. Það bar M, sem ökumanni bifreiðar A, að gera gagnvart bifreið B. Vegna þeirrar skyldu ber hann sönnunarbyrði fyrir því að ökumaður bifreiðar B hafi ekið á annan hátt gegn fyrirmælum umferðarlaga eða þannig að hann beri einnig sök á árekstrinum. Í gögnum málsins er ekki getið um vitni af atburðinum sem taka undir lýsingu M af aðstæðum eða önnur sönnunargögn sem sýna með ótvíráðum hætti að hann hafi veitt bifreið B forgang við akstur gegn biðskyldu Jórufells. Hallann af slíkum sönnunarskorti ber ökumaður bifreiðar A sem, að ofansögðu, telst bera alla sök á árekstrinum.

Niðurstaða.

Öll sök á ökumann bifreiðar A.

Reykjavík, 30. maí 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Jón Magnússon hrl.