

Mál nr. 121/2017**M
og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar verktaka.****Ágreiningur um bótaskyldu er hjólreiðamaður hjólaði á malarlag á gangstíg.****Gögn.**

Málskot, móttakið 5.4.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 19.4.2017, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Síðdegis 10. nóvember 2016 féll M af reiðhjóli og slasaðist er hann var að hjóla eftir gangstíg efst í Elliðaárdal skammt norðan Breiðholtsbrautar. Í fyrirbyggjandi lögregluskýrslu segir að sjá hafi mátt um 30 cm malarlag á göngustíg. M hafi verið að hjóla eftir göngustíg sem hafi farið þvert yfir göngustíg sem framkvæmdir hafi verið við. M hafi verið á keppnisreiðhjóli með mjóum dekkjum. Ætla megi að M hafi hjólað upp á malarlagið og misst stjórn á hjólinu með þeim afleiðingum að hann féll af því.

Eftir M er haft í lögregluskýrslunni að hann hafi verið að hjóla á göngustígnum og skyndilega misst stjórn á reiðhjólinu og dottið.

Eftir vitni er haft að það hafi verið að vinna við vegaframkvæmdir á göngustígnum og hann hafi verið að bera mól í stíginn skömmu áður. Það hafi orðið vart við M þar sem hann lá. Það hafi farið úr bifreið sinni til að hlúa að M.

Af skýrslu A, verktaka við að lagningu malarinnar, má ráða að þar sem slysið varð mætast malbikaður göngu- og hjólastígur og malborinn reiðstígur og að unnið hafi verið við að leggja mól á reiðstíginn.

M telur að slysið megi rekja til ófullnægjandi merkinga við lagningu malarinnar og hefur krafist bóta fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Álit.

Af fyrirbyggjandi ljósmyndum verður ekki annað ráðið en sjá hafi mátt malarlagið á gangstígnum með nokkrum fyrirvara áður en komið var að því. M telur að hann hafi hjólað á rúmlega 20 km hraða á klst. í þann mund sem slysið varð. Með þeirri aðgæslu sem krefjast mátti af M er hann nálgast malarlagið átti hann að geta séð það í tæka tíð og farið yfir það án þess að þurfa að falla af hjólinu, svo sem með því að fara af hjólinu og leiða það yfir mölina. Verður ekki talið, eins og hér stóð á, að slysið verði rakið til ófullnægjandi merkinga á gangstígnum vegna lagningu malarinnar á reiðstígnum eða annarra atvika sem A getur borið ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 30. maí 2017.

Póra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.