

Mál nr. 124/2017**M og
váttryggingafélagið V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
váttryggingafélagið V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.****Árekstur bifreiða gatnamótum Bústaðavegar og Kringlumýrarbrautar 25.2.2017.****Gögn.**

Málskot, móttakið 6.4.2017, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V2, dags. 18.4.2017, ásamt lögregluskýrslu, matsgerð lögreglu og niðurstöðu tjónanefndar.

Tölvupóstur V1, dags. 21.4.2017.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu vegna áreksturs bifreiða A og B kemur fram að ökumaður bifreiðar A kveðst hafa ekið af Kringlumýrarbraut til norðurs að Bústaðavegi gegn grænu ljósi og því ekið inn á gatnamótin viðstöðulaust og ekki séð bifreið B fyrir en árekstur varð. Ökumaður bifreiðar B sagðist hafa komið að grænu ljósi og verið á um 5 km/klst hraða þegar bifreið A hafi verið ekið gegn rauðu ljósi. Í lögregluskýrslu kemur einnig fram að ökumaður bifreiðar B hafi verið handtekinn vegna gruns um að hann væri ekki hæfur til aksturs og á lögreglustöð hafi verið framkvæmt hæfnispróf af hálfu héraðslæknis. Niðurstaða þess var sú að ökumaður bifreiðar B var ekki talinn hæfur til aksturs bifreiðar auk þess sem niðurstaða matsgerðar rannsóknarstofu í lyfja- og eiturefnafræði var sú að þau lyf sem mældust í blóði og þvagi ökumannsins hefðu þau áhrif að hann gat ekki stjórnað bifreið með öruggum hætti.

M (ökumaður bifreiðar B) vísar til þess í málskoti að það sé tilkomið þar sem váttryggingafélagið V1 hafi ekki viljað greiða bætur skv. niðurstöðu tjónanefndar váttryggingafélaganna, þar sem sök hafi verið skipt til helminga.

V1 telur að ökumaður bifreiðar B eigi að bera alla sök á árekstrinum þar sem hann hafi verið óhæfur til aksturs. V2 telur hins vegar að þau lyf sem mælst hafi hjá ökumanni bifreiðar B hafi verið þau lyf sem honum hafi verið ávísað vegna sjúkdóms og ekki unnt að líta með öðrum hætti á hans framburð þess vegna eða að hann hafi verið óhæfur til aksturs vegna þeirra.

Til upplýsinga má geta þess að málskot í máli nr. 127/2017 varðar sömu atvik. Greitt var fyrir málskotin sama dag og verður því litið svo á að þau hafi borist samtímis og þannig kveðinn upp úrskurður í báðum málunum.

Álit.

Í málinu liggur fyrir framburður beggja ökumanna um að þeir hafi ekið inn á gatnamót Bústaðavegar og Kringlumýrarbrautar gegn grænu ljósi. Ljóst er að m.v. akstursstefnu þeirra gat ekki verið grænt ljós hjá báðum á sama tíma. Í lögregluskýrslu kemur skýrt fram að niðurstaða hæfnisprófs ökumanns bifreiðar B, sem framkvæmt var í kjölfar áreksturs, var sú að hann væri, af héraðslækni, ekki talinn hæfur til aksturs. Því til viðbótar liggur fyrir niðurstaða rannsóknarstofu í lyfja- og eiturefnafræði um að lyf sem fundust bæði í blóð- og þvagsýnum hafi verið þess eðlis að ökumaður bifreiðar B hafi ekki getað stjórnað bifreið með öruggum hætti. Þegar framburður beggja ökumanna er metinn verður að taka mið af því að ekkert hefur komið fram um að ökumaður bifreiðar A hafi verið óhæfur til aksturs, öfugt við ökumann bifreiðar B. Verður ekki litið framhjá því við mat á aðstæðum að ökumaður bifreiðar A hafi því verið í betri aðstöðu til að meta aðstæður og verður hans framburður, um að hann hafi ekið gegn grænu ljósi inn á Bústaðaveg því lagður til grundvallar. Ekki verður því komist hjá því að gagnálykta að ökumaður bifreiðar B hafi ekki lagt rétt mat á aðstæður í greint sinn og að hann hafi ekið gegn rauðu ljósi inn á gatnamótin. Verður því öll sök lögð á málskotsaðila, ökumann bifreiðar B.

Niðurstaða.

Öll sök á ökumann bifreiðar B.

Reykjavík, 30. maí 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Jón Magnússon hrl.