

Mál nr. 136/2017

M og
vátryggingafélagið V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
vátryggingafélagið V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.

Árekstur bifreiða við einstefnumerki 6.3.2017.**Gögn.**

Málskot, dags. 12.4.2017, ásamt fylgiskjölum og tölvupósti M dags. 30.4.2017.

Tölvupóstur V1, dags. 18.4.2017.

Bréf V2, dags. 26.4.2017, ásamt myndbandsupptöku og gögnum sem lögð voru fyrir tjónanefnd vátryggingarfélaganna í máli nr. 148/17.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að árekstur varð milli bifreið A, sem var með fyrirhugaða akstursleið inn á Dalveg, og bifreiðar B sem var ekið frá Dalvegi inn að húsi nr. 16. Einstefna er frá Dalvegi inn að húsi nr. 16 og var bifreið B ekið í samræmi við við þau akstursfyrirmæli. Ágreiningur er um stöðu bifreiðar A þegar árekstur varð.

M, sem ökumaður bifreiðar A, telur að ökumaður bifreiðar B hafi ekið á bifreið A af ásetningi og vísar til deilna þeirra á milli fyrr á árinu. M segir bifreið A hafa verið kyrrstæða þegar árekstur varð og þó hann hafi mögulega verið við einstefnumerki til þess að kanna hvort hann gæti ekið út á akbraut þá feli það ekki í sér rétt af hálfu ökumanns bifreiðar B að aka á bifreið A. M telur að myndbandsupptaka sýni ekki rétta mynd af aðstæðum m.a. hvað varðar staðsetningu einstefnumerkis.

V1 gerir ekki efnislegar athugasemdir vegna málsins en V2 telur í bréfi sínu að alla sök verði að leggja á ökumann bifreiðar A þar sem bifreið hans hafi verið ekið gegn einstefnu og þannig gegn bannmerki í skilningi 5. gr. merkjareglugerðar nr. 289/1995. V2 vísar einnig til myndbandsupptöku af árekstrinum þar sem komi fram að báðar bifreiðar hafi verið á ferð þegar árekstur varð.

Álit.

Ágreiningur er í málinu um stöðu ökutækja og háttsemi ökumanna. Þegar myndbandsupptaka af vettvangi áreksturs er skoðuð með hliðsjón af öðrum gögnum málsins, þ.á.m. myndum í tjónstilkynningu af bifreiðunum eftir árekstur, verður ekki um villst að fyrirhuguð akstursstefna M hafi verið þannig að hann hafi farið gegn skýru umferðarmerki sem sýnir einstefnu í skilningi 5. gr. merkjareglugerðar. Ekki er nægilega sannað að bifreið A, sem M ók, hafi verið kyrrstæð þegar árekstur varð eða að ökumaður bifreiðar B hafi ekið á bifreið A af ásetningi. Verður öll sök lög á ökumann bifreiðar A (M).

Niðurstaða.

Öll sök á ökumann bifreiðar A.

Reykjavík, 30. maí 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Lúðvík Bergvinsson hdl.