

Mál nr. 139/2017**M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.****Vinnuslys á veitingastað 16.1.2014.****Gögn.**

Málskot, mótttekið 17.4.2017, ásamt fylgiskjöllum, auk tölvupósta lögmanns M, dags. 2. og 3.5.2017.

Bréf V, dags. 2.5.2017, ásamt starfslýsingu dags. 14.8.2013, bréfi V til X dags. 2.1.2017, svör X til V dags. 17.1.2017, yfirlýsing vitnis dags. 28.5.2014 og bréf lögmanns M til V dags. 20.10.2016, auk tölvupósta til nefndarinnar dags. 3.5.2017.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M kveðst hafa verið við vinnu sína á veitingastað X þann 16.1.2014, þegar hún steig á appelsínubita á gólfi með þeim afleiðingum að hún féll og hlaut líkamstjón. Í gögnum málsins kemur fram að umrætt atvik hafi átt sér stað að morgni til, áður en veitingastaðurinn var opnaður. Ekki eru í gögnum málsins samtímagögn um atvik málsins fyrir utan yfirlýsingu samstarfsskonu M dags. 28.5.2014 um að hún hafi séð M renna til á gólfi og detta á umræddum tíma.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð vegna líkamstjónsins þar sem gólf veitingastaðarins hafi ekki verið nægilega vel þrifið, en M telur að það hafi verið í verkahring samstarfsmanna M að fjarlægja matarleifar og aðra aðskotahluti á gólfi og að það hafi átt að vera búið að gera það áður en M kom til vinnu að morgni.

V telur að það hafi eins verið í verkahring M sem veitingastjóra hjá X að sjá til þess að hreint væri á veitingastaðnum og sé ekki sýnt að aðstæður hafi verið þannig að samstarfsmenn M hefðu átt að bregðast sérstaklega við, en slysið hafi orðið á gönguleið við eldhús og M hafi sjálf borið ábyrgð á því að veitingasalur væri tilbúinn þegar opnað væri.

Í gögnum málsins kemur fram að lögmaður M telji ekki unnt að byggja á kröfubréfi dags. 20.10.2016 vegna misskilnings. Við skoðun á gögnum málsins í heild verður ekki séð að efni þess bréfs skipti sérstaklega máli við úrlausn þessa máls.

Álit.

Ágreiningur í málinu snýr fyrst og fremst að því hvort aðstæður á vinnustað M hafi verið þess eðlis að þær hafi skapað sérstaka hættu fyrir hana og hvort samstarfsmenn M hafi vanrækt starfsskyldur sínar við þrif á staðnum. Af starfslýsingu M dags. 14.8.2013 verður ekki annað ráðið en að hún sjálf hafi meðal annars borið ábyrgð á daglegum þrifum í sal. Verður ekki litið svo á að M geti því haldið því fram að aðrir en hún hafi átt að tryggja að þau færu fram. Þess þá heldur er sýnt fram á að samstarfsmenn hennar hafi sýnt af sér gáleysi við störf sín eða X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni hennar vegna annarra atvika eða aðstæðna. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 30. maí 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Jón Magnússon hrl.