

Mál nr. 152/2017**M og
váttryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.****Líkamstjón við fall skrifstofustól 28.10.2014.****Gögn.**

Málskot, móttekið 3.5.2017, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 22.5.2017, ásamt fylgiskjölum, m.a. reikningi dags. 24.11.2006, umsögn X ásamt fylgigögnum dags. 6.3.2017, reikningur vegna kaupa á stól dags. 24.11.2006 og myndir af stól.

Málsatvik.

M var við vinnu sína á leikskóla þegar hún féll við að standa upp úr skrifstofustól við að eitt hjól datt undan stólnum.

M telur að X beri, sem vinnuveitandi, ábyrgð á því að sá búnaður sem notaður var á vinnustaðnum sé í lagi. Ekki sé hægt að álykta með öðrum hætti en að hjól stólsins hafi farið undan honum vegna þess að skrúfa sem átti að halda því losnaði. M vísar til fjölda almennra fyrirmæla um starfsleyfi leikskóla og eftirlit með þeim auk fyrirmæla um vinnuaðstæður í vinnuverndarlöggjöfinni sem rök fyrir því að strangari kröfur gildi um aðbúnað í slíku húsnæði en annars staðar og hafi X því átt að gera sérstakar ráðstafanir til að tryggja öryggi starfsmanna og annarra sem á slíkum stað séu. Engar sérstakar ráðstafanir hafi verið gerðar um viðhald þess stóls sem M féll af í greint sinn og verði X að bera hallann af slíku.

V telur ekki sýnt að X hafi vanrækt skyldur sínar vegna aðbúnaðar á leikskólanum. Engar athugasemdir hafi verið gerðar við reglulegar úttektir á aðbúnaði í húsnæðinu auk þess sem ljóst sé af kvittun sem lögð hafi verið fram hvenær umræddur stóll var keyptur nýr, þ.e. í nóvember 2006. Engar athugasemdir hafi borist frá starfsmönnum, öryggisverði eða öryggistrúnaðarmanni um að umræddur stóll hafi verið í ólagi eða búnaði hans áfátt.

Álit.

M ber sönnunarbyrði um að skilyrði skaðabótaréttar séu uppfyllt varðandi mögulega skaðabótaskyldu X vegna líkamstjóns hennar. Í málinu liggur ekki fyrir með skýrum sönnunargögnum að X hafi mátt vera ljóst að aðbúnaður á vinnustað M hafi verið ófullnægjandi. Ekki verður heldur sýnt að eftirliti með aðbúnaði hafi verið ábótavant hvorki almennt eða sérstaklega gagnvart þeim stól sem M kveðst hafa fallið af. M hefur því ekki sýnt fram á að X beri ábyrgð á líkamstjóni hennar og á hún því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 28. júní 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.