

Mál nr. 169/2017

M
og
vátryggingafélagið V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A
og
vátryggingafélagið V2 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.

Ágreiningur um bótaskyldu vegna áreksturs.

Gögn.

Málskot, dags. 19.05.2017 ásamt fylgigögnum.

Bréf V2, vátryggingafélags, dags. 19.05.2017 ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, vátryggingafélag, dags. 02.06.2017 ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Bifreiðin B ók utan í vörulyftu bifreiðarinnar A og skemmdist við það töluvert. A var kyrrstæð þegar áreksturinn varð en verið var að afferma af A og lyfta bifreiðarinnar var niðri. Ökumaður A viðurkennir að hafa séð vörulyftuna en ekki áttað sig á hversu þröngar aðstæður væru.

Tjónanefnd vátryggingafélaganna skipti sök til helminga þar sem ökumaður B lét vörulyftuna standa út í umferð og ökumaður A gætti ekki nægjanlega að sér við akstur.

V2 telur að ökumaður B beri alla sök á árekstrinum þar sem hann hafði vitneskju um A og að vörulyftan væri niðri. B hafi ekki áttað sig hversu þröngt væri en hefði átt að velja aðra leið til að forðast að aka framhjá A við þessar aðstæður. Ekki banni A að afferma á þessum stað þar sem beinlínis sé gert ráð fyrir affermingu á svæðinu. Vörulyftan hafi því ekkert með áreksturinn að gera og B hafi vanmetið aðstæður.

V1 telur að A eigi að bera helming eða alla sök því samkvæmt 5. mgr. 27. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 beri að afferma þannig að ekki valdi hættu eða óþarfa óþægindum. Í þessu tilviki hafi A ekki gert neinar varúðarráðstafanir og skapað þannig hættu fyrir aðra vegfarendur.

Álit.

B ekur utan í vörulyftu A sem er kyrrstæð. Verið er að afferma A. B viðurkennir að þröngt hafi verið en ekki áttað sig hversu þröngt er. Það liggur því fyrir að ökumaðurinn sá vörulyftu A en reynir samt sem áður að aka framhjá lyftunni. Með vísan til þess ber B alla sök enda A kyrrstæð.

Niðurstaða.

Ökumaður B ber alla sök í máli þessu.

Reykjavík, 4. júlí 2017.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.