

Mál nr. 193/2017**M og
vátryggingafélagið V v/ábyrgðartryggingar A.****Brotið glerhlið við Austurkór X, 8. nóvember 2016.****Gögn.**

Málskot, dags. 15.6.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 20.6.2017, ásamt fylgiskjölum

Málsatvik.

Þann 8. nóvember 2016 brotnaði glerhlið hjá íbúa við Austurkór X í Kópavogi eftir að sorptunna fauk á það. Sorptunnur við húsið eru festar með keðju upp við vegg hússins svo þær fjúki ekki til og valdi tjóni. M telur að tunnurnar hafi ekki verið festar aftur eftir að sorphirðumenn höfðu tæmt þær. Slíkt hefði gerst margsinnis áður og hafi M oft þurft að tína upp rusl og setja tunnur aftur á sinn stað. Tvívegis hafi verið kvartað til Kópavogsbæjar vegna þessa. A sér um sorplosun og því er gerð krafa í ábyrgðartryggingu A hjá V. V hafnaði tjóninu þar sem það hafi orðið fjórum dögum eftir að starfsmenn A voru að störfum við sorphirðu og gengið hefði verið um tunnurnar milli þess sem þær voru tæmdar og fram að tjónsdegi. M telur hins vegar að ekki sé hægt að ætlast til þess af íbúum að kanna ávallt hvort gengið hafi verið frá tunnum með réttum hætti eftir sorplosun. Þá hafi umrædd losun átt sér stað í nóvember þegar dimmt er úti mestan part sólarhringsins og M aðeins gengið um ílátin í myrkri fyrir og eftir vinnu og því ekki getað séð að frágangur hafi verið ófullnægjandi.

Í bréfi V kemur fram að umrædd tunna hafi verið losuð þann 4. nóvember en tjónið orðið þann 8. nóvember. Sorp hafi verið í tunnunni þegar hún fauk og því megi ætla að gengið hafi verið um tunnurnar milli þess sem þær voru tæmdar og fram að tjónsdegi. Að mati félagsins sé því ósannað að A beri ábyrgð á tjóninu enda hafi ekki verið staðreynt að ekkert hafi verið aðhafst við tunnurnar frá losun fram að tjónsdegi. Sönnunarbyrði hvíli á tjónþola og honum hafi ekki tekist að sanna sök starfsmanna A.

Álit.

Starfsmenn A losuðu sorpílát við Austurkór X þann 4. nóvember 2016 og fjórum dögum síðar fuku ílátin á glerhlið sem brotnaði við það. M ber sönnunarbyrði fyrir því að tjónið megi rekja til saknæmrar háttsemi starfsmanna A. Þar sem 4 dagar liðu frá losuninni fram að tjónsatburði og gengið var um ílátin á þeim tíma verður að telja að M hafi ekki sýnt fram á með óyggjandi hætti að starfsmenn A beri ábyrgð á tjóninu og á M því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 29. ágúst 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Jón Magnússon hrl.