

Mál nr. 194/2017**M og
vátryggingafélagið V sumarhúsatryggingar.****Gildissvið vátryggingarskilmála vegna vatnsleka 10.5.2016.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttengið 16.6.2017, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V, dags. 28.6.2017, ásamt tjónstilkynningu, lýsingu M á tjóninu, höfnunarbréfi V, tölvupóstssamskiptum V við M eftir höfnun, myndum M af vettvangi og vátryggingaskilmálum.

Tölvupóstur M dags. 2.7.2017.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi sent rafræna tjónstilkynningu til V um vatnstjón í sumarhúsi þann 16.6.2016. Þar á undan kveðst M hafa haft samband við starfsmann hjá V um leið og tjóns varð varð, eða 10.5.2016 og sjá má lýsingu af hálfu M á ástandi eignarinnar og þeim ráðstöfunum sem gripið var til í tölvupósti til umrædds starfsmanns dags. 6.6.2016. Um var að ræða bleytu sem myndast hafði undir flísunum á baðherbergi og farið undir parket á gangi og fram í stofu. Í lýsingu M kemur fram að pípulagningamaður hafi komið á staðinn og það hafi þá komið í ljós að affalsrör frá niðurfalli í sturtu hafi rofnað frá stamma og vatnið því ekki lekið rétta leið og því valdið tjóni. M telur að sumarhúsatrygging sem í gildi var hjá V eigi að bæta tjónið. M hafi tekið myndir af tjónsvettvangi og óskað eftir aðstoð V strax og tjón hafi komið upp en starfsmenn V hafi ekki komið á staðinn. M kveðst einnig hafa látið starfsmann V vita að gerðar hafi verið ráðstafanir með viðgerð og starfsmaður V hafi ekki gert athugasemdir og hafi M því litið á það sem samþykki. Það hafi síðan ekki verið fyrir en eftir að „formleg“ tilkynning hafi verið send til V og viðgerð átt sér stað að V hafi hafnað að greiða kostnað vegna þess.

V vísar til vátryggingarskilmála sumarhúsatryggingar og þá sérstaklega gildissviðsákvæða vatnstjónstryggingar húseigendahluta hennar í 23. gr. og að umrætt atvik falli ekki undir gildissvið tryggingarinnar eins og það er þar skilgreint. Einnig bendir V á að félaginu hafi ekki verið gefinn kostur á að koma á staðinn og kanna orsök tjónsins og telur ósannað að starfsmaður V hafi gefið vilyrði fyrir viðgerð og kostnaðarþátttöku V. V telur að tjón sem verði vegna þess að ekki sé rétt gengið frá frárennislögnum falli ekki undir gildissvið sumarhúsatryggingar V og telur að orsök tjóns M sé líklegast sú að frágangi með niðurfalli hafi verið ábótavant auk þess sem lekinn hafi ekki verið skyndilegur og óvæntur.

Álit.

Í 23. gr. vátryggingarskilmálanna kemur fram að vátryggingin bæti skemmdir á vátryggðri húseign sem eiga upptök sín innan veggja hússins og stafa eingöngu af skyndilegum, óvæntum og ófyrirséðum leka úr vatnsleiðslum, hitakerfi eða frárennislögnum hennar. Vátryggingartaki ber sönnunarbyrði um að gildissvið vátryggingar hans eigi við um tjónsatvik það sem hann krefst bóta vegna. Í málinu liggja ekki fyrir afgerandi gögn um að skemmdir í sumarhúsi M stafi af skyndilegum og óvæntum og ófyrirséðum leka úr vatnsleiðslu, hitakerfi eða frárennislögnum hennar. Ekki liggur fyrir skýrsla úttektaraðila eða sérstakt mat á orsökum tjónsins.

Þó óheppilegt hafi verið að samskipti M við starfsmann V að því er virðist í maí 2016 hafi leitt til misskilnings um hvort aðrir starfsmenn V þyrftu að koma á tjónsstað áður en viðgerð hófst, liggur ekkert annað en frásögn M fyrir um að gefið hafi verið vilyrði fyrir viðgerð af hálfu V á kostnað þess. Ber M einnig sönnunarbyrði fyrir þeirri staðhæfingu sinni. Í gögnum málsins er ekki að finna staðfestingu þessa og verður því ekki heldur lagt til grundvallar að bótaskylda hafi verið viðurkennd af hálfu V þegar tjónið komi upp eða að gildissvið vátryggingarskilmála sé uppfyllt. M.v. gögn málsins telst M því ekki hafa sýnt fram á að tjón á sumarhúsi í maí 2016 hafi ótvírætt fallið undir gildissvið 23. gr. vátryggingarskilmála V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr sumarhúsatryggingu hjá V.

Reykjavík, 17. ágúst 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.