

Mál nr. 205/2017**M og
og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar A.****Bifreið ekið á malarbing á Búrfellsvegi við Þingvallaveg þann 13.10.2015.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, dags. 20.6.2017, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 7.7.2017, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Bifreiðin ON 998 er í eigu X Samkvæmt lögregluskýrslu kvaðst ökumaður hennar hafa verið að aka ferðamönnum aftur heim eftir ferð dagsins og var ekið að Þórsstíg 29 í Prastaskógi. Á leiðinni til baka ók hann eftir Búrfellsvegi við Þingvallaveg en ekur skyndilega á malarhlass sem var á miðjum veginum. Aðspurður um hraða kvaðst ökumaður hafa ekið á um 30 km/klst. Tjón varð á bifreiðinni auk þess sem ökumaður slasaðist.

Í lögregluskýrslunni kemur jafnframt fram að lögreglumenn hafi ekið með ökumanni leiðina sem hann kvaðst hafa ekið og á leiðinni frá Þórsstíg og þar sem malarhlassið var staðsett mátti ekki sjá neinar merkingar eða varúðarskilti þess efnis að vegurinn væri tekinn í sundur eða að malarhlass væri á veginum. Hinsvegar mátti sjá, við gatnamótin Búrfellssvegur/Þingvallavegur, skilti þar sem fram kom að vegaframkvæmdir væru á þessari leið. Lögregla setti umferðarkeilur og lögregluborða við malarhlassið til að vara við framkvæmdunum. Þegar óhappið átti sér stað var mikið myrkur og engin lýsing. Sjá mátti 10 metra bremsuför fyrir framan malarhlassið, en umræddur vegur er malarvegur með mjög lausu yfirborði.

Lögregla hafði samband við verkstjóra framkvæmdanna. Fram kom hjá honum að malarhlassið hefði verið sett sem öryggisráðstöfun þar sem búið var að fjarlægja veginn á þessum umrædda stað.

Í bréfi V1 kemur fram að félagið telji ljóst að ökumaður bifreiðarinnar hafði áður ekið um sömu leið um merkt vinnusvæðið á tjónsdegi. Honum hafi því verið fullkunnugt um að um væri að ræða vinnusvæði og að vegurinn hafði verið tekinn í sundur á umræddum stað. Þá komi fram í gögnum málsins að umræddur malarbingur hafi verið settur á aflagðan vegarkafli til að varna því að hægt væri að aka veginn vegna þess að handan við binginn hafi vegurinn verið tekinn í sundur. Af myndum af vettvangi megi sjá að um sé að ræða stóran malarbing utan akbrautar, sem var ekki til þess fallinn að valda hættu ef ekið var um vinnusvæðið með fulla aðgát, innan leyfilegs hámarkshraða. Félagið telur því að tjónið verði ekki rakið til saknæmrar háttsemi verktaka, heldur verði það einungis rakið til þess að ökumaður bifreiðarinnar hafi ekið óvarlega í umrætt sinn og án þeirrar aðgæslu sem krefjast má af ökumönnum sem aka um merkt vinnusvæði.

Álit.

Af gögnum málsins má sjá að búið var að grafa upp gamla Búrfellsveginn við tengingu inn á nýjan Búrfellsveg. Þegar komið er að uppgreftinum liggur nýr tengivegur til vinstri, inn á nýjan Búrfellsveg. Malarbingurinn var settur á miðjan gamla veginn, til þess að koma í veg fyrir að ökumenn haldi áfram gamla Búrfellsvegin og beina þar með umferð til vinstri, inn á tengivegin. Ytri mörk vinnusvæðisins voru merkt en engar merkingar voru á eða við malarbinginn. Um er að ræða malarveg og malarbing á honum miðjum. Malarbingurinn er samlitur veginum og því illsjáanlegur, sérstaklega í myrkri. Ætla verðu að eðlilegt hefði verið að setja viðvörunarmerkingar af einhverju tagi við binginn til að vekja athygli á honum og til að vísa ökumönnum rétta akstursleið til vinstri. Engin gögn liggja fyrir sem staðreyna að ökumaður hafi ekið ógætilega eða of hratt miðað við

aðstæður. Þá liggur ekki fyrir sönnun þess að hann hafi vitað af malarbingnum. M á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 29. ágúst 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Jón Magnússon hrl.