

Mál nr. 209/2017

**M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar hundaeiganda (X) sem hafa leyfi hjá
sveitarfélaginu Z.**

Tjón á bifreið 15.6.2016.

Gögn.

Málskot málskotsaðila, móttakið 25.6.2017, ásamt fylgiskjöllum.
Bréf V, dags. 12.7.2017.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að tjón varð á bifreið M þann 15.5.2016 þegar hundur, sem er í eigu X, nagaði í sundur öryggisbelti aftan í bifreiðinni þar sem hann var bundinn í skotti bifreiðarinnar. Ekki verður annað séð af frásögnum í gögnum málsins en hundur hafi nagað öryggisbelti í sundur á sama tíma og verið var að setja hesta í kerru sem var aftan í sömu bifreið.

M telur að ábyrgðartrygging M eigi að greiða bætur vegna tjóns á bifreið hans og telur m.a. að V beiti of þröngri skilgreiningu við mat á greiðsluskyldu sinni. Einnig bendir M á að tjóni á öryggisbeltum í bifreið hans hafi orðið vegna skyndilegs og óvænts atburðar sem er ófyrirséður.

V vísar til þess að ekki hafi komið fram í málinu að tjón á hundi M sé vegna saknæmrar háttsemi X, sem er leyfishafi hunds sem vísað er til í tjónstilkynningu. V bendir á að ekki gildi hér á landi hlutlæg bótaábyrgð hundaeigenda og ekki sé hægt að skilja ákvæði 2. mgr. 10. gr. samþykktar um hundahald í Reykjavík með þeim hætti.

Álit.

Ljóst er af 10. gr. samþykktar um hundahald í Reykjavík að skylda til að kaupa ábyrgðartryggingarvernd hvílir á leyfishafa hunds. Ábyrgðartrygging hjá V, sem nær til X sem leyfishafa hundsins, tekur til skaðabótaskyldu X skv. þeim reglum sem gilda um slíkt í íslenskum rétti. X er því vátryggð í ábyrgðartryggingunni vegna tjóns sem hundur hennar kann að valda „mönnum, dýrum, gróðri og munum“, sbr. 2. mgr. 10. gr. samþykktanna en bætur greiðast ekki úr ábyrgðartryggingu nema sýnt sé fram á skaðabótaskyldu eiganda hundsins.

Til þess að háttsemi X sé skaðabótaskyld þarf sá sem verður fyrir tjóni að sýna fram á sök X. Til dæmis að vörslur X vegna hunds hennar hafi ekki verið nægilega tryggar eða að hún hafi sýnt gáleysi sem lýtur að meðferð hundsins. Ekki gildir í íslenskum rétti hlutlæg bótaábyrgð, þ.e. ábyrgð án sakar, um hundaeigendur. Í þessu máli telst ekki sannað, af þeim gögnum sem liggja fyrir, að X hafi getað komið í veg fyrir tjónið eða að hún hafi sýnt gáleysi við vörslur hundsins, en ekki verður annað séð en að það hafi verið M sjálfur sem fór með vörslur hans þegar tjónið varð. M á því ekki rétt á skaðabótum úr ábyrgðartryggingu hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu hjá V.

Reykjavík, 17. ágúst 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.