

Mál nr. 217/2017**M og****M og****vátryggingafélagið V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
vátryggingafélagið V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar SF F98 (B).****Árekstur bifreiða á bifreiðastæði við Skaftafellsstofu í Skaftafelli 19.10.2016.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, dags. 20.6.2017, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V1, dags. 7.7.2017

Bréf V2, dags. 13.7.2017, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Árekstur varð á bifreiðastæði við Skaftafellsstofu í Skaftafelli. Í málskoti kemur fram að ökutæki B hafi verið bakkað á hægri hlið ökutækis A. Ökutæki A hafi verið kyrrstætt á bílastæði. Bæði ökutæki eru bílaleigubílar og voru þeir í útleigu er atvikið átti sér stað. Tónaskýrsla var fyllt út á staðnum en hún var ekki undirrituð af ökumanni B, sem leiddi til þess að V2 hafnaði bótaskyldu.

M heldur því fram að það hafi verið mistök hjá ökumanni B að undirrita ekki skýrsluna. Skýrslan hafi verið á íslensku og hugsanlega hafi hann ekki skilið allt sem í henni stóð eða leiðbeiningar um hvar skyldi undirrita hana. Ljóst sé að ökumaður B fyllti út hluta af skýrslunni þar sem þar eru ítarlegar persónuupplýsingar um báða aðila. Þá bendi rithönd og litur á bleiki á tjónskýrslu til þess að leigutaki ökutækis B hafi verið sá sem fyllti út skýrsluna að stærstum hluta. Jafnframt liggur fyrir ljósmynd af leigusamningi ökumanns B, sem að sögn var tekin að beiðni ökumannsins sem sönnun fyrir því að um væri að ræða bílaleigubíl sem hann hefði leigt, sönnun fyrir því hver hann væri, sönnun fyrir því að hann væri sá sem olli tjóninu og sem staðfesting á því sem fram kom í tjónaskýrslu sem báðir aðilar hafi fyllt út í sameiningu. Kvartandi telur að V2, sem og bílaleigan sem á B, hafi ekki gert sitt besta til að ná í ökumann B til að fá staðfestingu á tjónaskýrslunni. Í fyrirbyggjandi gögnum sé að finna heimilisfang, netfang og símanúmer hjá ökumanninum og það hafi tekið fyrirsvarsmenn kvartanda aðeins eitt símtal til að ná í ökumanninn og fá tjónið staðfest í gegnum síma.

Í bréfi V2, dags. 13.7.2017, kemur fram að eigandi B hafi ítrekað reynt að ná í ökumann B, en hann svari hvorki í síma né tölvupósti. Fullyrðingum um að litur á bleki og rithönd bendi til þess að ökumaður B hafi fyllt skýrsluna út teljast, að mati V2, ansi hæpnar, enda hvergi í gögnum að finna rithandarsýnishorn frá honum sem hægt væri að bera saman við rithönd hans á tjónstilkynningunni. Þá megi sjá af framhlið tilkynningarinnar að hún er útfyllt með a.m.k. tveimur, ef ekki þremur mismunandi pennum. Meðal annars sé texti við afstöðumynd á íslensku sem útilokað er að ökumaður B hafi gert, þar sem hann skilur ekki íslensku. Þá eru fleiri atriði tilgreind sem bera með sér að sá sem fyllti skýrsluna út sé íslenskur. Bent er á að engin gögn hafa verið lögð fram til staðfestingar á því að M hafi náð tali af ökumanni B og að hann hafi staðfest að hafa valdið tjóninu. Sú skylda hvíli á tjónþola að sanna tjón sitt, sýna fram á að bótagrundvöllur sé fyrir hendi og gæta þess að tryggja sér sönnun fyrir því. Það hafi M ekki tekist auk þess sem engin ákoma sé á ökutæki B sem staðfest geti að bifreiðin hafi lent í árekstri við ökutæki A í umrætt sinn. Því verði að telja að ósannað sé að árekstur hafi orðið með bifreiðunum.

Álit.

Mál þetta snýst um það hvort komin sé fram fullnægjandi sönnun þess að ökutæki B hafi ekið á ökutæki A, sem hafi verið kyrrstætt á bifreiðastæði. Fyrir liggur að tjónaskýrsla er ekki undirrituð af ökumanni B og ekki liggur fyrir önnur staðfesting frá honum um að atvik hafi verið með þeim hætti

sem haldið er fram. Ekki er unnt að fallast á að önnur atriði sem tilgreind eru leiði til þess að líta megi svo á að fullnægjandi sönnun sé komin fram á að atvik hafi orðið með hætti sem M heldur fram. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V2.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar B hjá V2.

Reykjavík, 29. ágúst 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Jón Magnússon hrl.