

Mál nr. 225/2017

**M
og
vátryggingafélagið V v/ vélategygingar.**

Ágreiningur um bótaskyldu vegna bilunar í fánaprentvél.

Gögn.

Málskot, móttakið 3.7.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 19.7.2017, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Um miðjan desember 2016 kom fram bilun í fánaprentvél í eigu M sem virtist helst hafa lýst sér í því að erfitt hafi verið að prenta í svörtum lit með fullnægjandi hætti. Tiltekinn viðgerðaraðili var fenginn til að gera við vélina. Samkvæmt því sem fram kemur í fyrirliggjandi vinnuskýrslum viðgerðaraðilans, sem reyndi að gera við vélina í janúar og febrúar, munu vandamál hafa byrjað með að prentausar dattu út og vildu ekki koma inn aftur. Skipt hafi verið um „bolla í capping station“ til að athuga hvort hreinsunin á prentausunum væri ekki að virka vel. Það hafi ekki gengið upp. Þá hafi verið tekin ákvörðun um að skipta um báða prentausa í vélinni þar sem þeir hafi báðir verið í „annarlegu“ ástandi. Um leið hafi verið settir nýir demparar og nýtt „brakket fyrir capping stöð og wiper“. Einnig kemur fram að skipt hafi verið um kasettur fyrir blek í „hægra setti“ á vélinni. Ekki hafi tekist að fá vélina í ásættanlegt ástand og hafi hún ekki verið söm og frá bilun hennar í desember. Þá segir í umræddum vinnuskýrslum að ekki hafi fengist nákvæm niðurstaða hver bilunin sé og ákvörðun hafi verið tekin um meta vélina óstarfhæfa þar eð ekki svaraði kostnaði að gera við hana eins og staðan væri á henni.

M hefur krafist bóta vegna vélarbilunarinnar úr vélategygingu þeirri sem hann hefur í gildi hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að umrædd vélarbilun falli utan gildissviðs vátryggingarinnar skv. 5. gr. skilmála vélategygingarinnar og falli jafnframt undir þau tilvik sem vátryggingin bætir ekki skv. 6. gr. skilmálanna, auk þess sem vélin hafi ekki verið á þeim stað sem tilgreindur er sem vátryggingarstaður í vátryggingarskírteini, eins og áskilið er skv. gr. 1.1 í skilmálunum.

Álit.

Samkvæmt gr. 5.1 í skilmálum vélategygingar þeirrar sem hér er til skoðunar tekur vátryggingin til beinna skemmda er hljóttast á vátryggðum vélum vegna vélarbilunar. Í gr. 5.2 segir að með vélarbilun sé átt við brot eða aðrar skyndilegar og ófyrirsjáanlegar skemmdir sem stöðva vél eða valda því að vél verður að stöðva. Sama gildir ef ekki er unnt að setja vél í gang þannig að nauðsynlegt reynist að gera við hana. Þá segir í gr. 5.3 að samkvæmt þessu greiðist bætur fyrir skemmdir af völdum:

- mistaka starfsmanna við meðferð vátryggðra véla, svo sem vegna vankunnáttu eða óaðgætni starfsmanna þegar þær eru í notkun, þegar verið er að hreinsa þær, halda þeim við eða flytja þær til á vátryggingarstaðnum,
- efnis og steypugalla,
- skammhlaups eða annarra áhrifa rafmagns,
- rangrar hönnunar,
- mistaka við smíði, viðgerð eða samsetningu og
- skemmdarverka.

Eina lýsingin á bilun þeirri sem upp kom í hinni vátryggðu vél er að finna í fyrrgreindum vinnuskýrslum viðgerðaraðilans. Af þeirri lýsingu verður ekki ráðið að um sé að ræða vélarbilun sem fullnægi skilyrðum 5. gr. vátryggingarinnar. Þegar af þeirri ástæðu fæst tjónið ekki bætt úr vátryggingunni. Að fenginni þessari niðurstöðu er ekki þörf á að taka afstöðu til þess hvaða áhrif ákvæði gr. 1.1 í vátryggingarskilmálunum um vátryggingarstaðinn eða 6. gr. um það sem

vátryggingin bætir ekki eigi að hafa á rétt M til bóta úr vátryggingunni. Tjón M telst því ekki bótaskyld úr véltryggingunni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr véltryggingu hjá V.

Reykjavík, 17. ágúst 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.