

Mál nr. 228/2017**M og****vátryggingafélagið V v. starfsábyrgðartryggingar fasteignasalans F.****Fasteignasali gat ekki um eignarráð á lausafjármunum í seldu húsnæði 15.3.2012****Gögn.**

1. Málskot móttækið 5.7.2017 ásamt fylgiskjöllum nr. 1-11.
2. Bréf V dags. 30.8.2017.

Málsatvik.

M smíðaði tæki fyrir fyrirtækið X sem varð gjaldþrota árið 2005. Í málskoti kemur fram að ekki hafði að fullu verið greitt fyrir þau tæki sem M smíðaði og segir M að svo hafi farið að hann hafi eignast tækin, en þau voru í húsnæði sem X hafði átt. M segir að frá því að framangreint fyrirtæki varð gjaldþrota hafi fyrrum fasteignir félagsins þar sem tæki M voru, gengið kaupum og sölu nokkrum sinnum og jafnan getið um það í samningum að tækin fylgdu ekki með í kaupunum. M segir að með kaupsamningi um eignina dags. 15.3.2012 hafi þess ekki verið getið að tækin sem M hafði smíðað fyrir X fylgdu ekki með í fasteignakaupunum og með kaupsamningi dags. 17.12.2013 hafi fasteignirnar enn verið seldar og þar hafi verið greint frá tæki sem fylgdi með í kaupunum, sem M segist hafa átt. M krefst bóta úr starfsábyrgðartryggingu fasteignasalans F og telur að hann hafi vanrækt skyldur sínar þar sem hann gat ekki um að ákveðið fylgifé þ.e. tækin sem M smíðaði upphaflega fyrir X væru eign M við gerð kaupsamnings um fasteign þá sem tækin voru geymd í dags. 15.2.2012 og síðar með framsali ákveðinna tækja í kaupsamningi dags. 17.12.2013. M segir að eignarhald M á tækjunum sé skýrt og M hafi eignast tækin 6.6.2011 þegar Lýsing hf. hafi afsalað þeim til M, en í því afsali afsalaði Lýsing hf. öllu lausafé sem M eignaðist úr þrotabúi X 8.5.2007 sem geymt væri í tilgreindri fasteign á Akranesi.

V hafnar bótaskyldu og segir að krafan sé fyrnd þar sem krafa um skaðabætur fyrnist á fjórum árum og upphaf fyrningarfrests sé 15.3.2012 þegar F gerði ekki fyrirvara um eignarhald á umræddum tækjum. Þá telur V að M hafi ekki sýnt fram á það með sannanlegum hætti að hann sé réttur eigandi þeirra tækja sem krafa hans byggist á og vísar m.a. til þess að í afsali Lýsingar hf. sé ekki tilgreint hvaða tæki um sé að ræða og umdeildur hlaupaköttur hafi verið í byggingu þeirri sem um ræðir frá því að húsið var byggt og í yfirlýsingu fyrri eiganda fasteignarinnar komi fram að M sé ekki eigandi þess tækis. Þá byggir V á því að M hafi ekki sýnt fram á tjón m.a. hafi M ekki sýnt fram á að honum sé óheimilt að sækja þau tæki sem geymd eru í þeirri byggingu sem um um ræðir og hefur gengið kaupum og sölum frá gjaldþroti X en M hafi ekki gert neinn reka að því að ná í tækin. Þá segir V að M hafi aldrei gert reka að því að fá tækin sem hann telji sig eiga í sínar vörslur eða gæta hagsmuna sinna m.a. strax og kaupsamningurinn frá 15.3.2012 var gerður.

Álit.

Í gögnum málsins kemur ekki fram hvaða tæki það eru nákvæmlega sem M telur sig eiga og hafi fengið eignarráð yfir eftir gjaldþrot X. Í tilgreindu afsali Lýsingar kemur fram að M er afsalað öllu því lausafé sem M hafi eignast úr þrotabúi X. Ekki liggur hins vegar fyrir í málinu hvaða lausafé það var sem M eignaðist úr þrotabúi X og engin gögn eru lögð fram frá skiptastjóra sem sýna fram á eignarráð M yfir einhverjum tilgreindum tækjum. Þá liggur ekki fyrir að M geti ekki fengið þau tæki sem hann sannanlega eignaðist við búskipti X og því ekki sýnt fram á að M hafi orðið fyrir tjóni vegna þess að ekki var fyrirvari í kaupsamningnum frá 15.3.2012 um eignarráð M á ákveðnu óskilgreindu lausafé. Af gögnum málsins verður því ekki ráðið að neinu lausafé sem M á óskoraðan og sannanlega rétt yfir hafi verið ráðstafað og M hafi við það orðið fyrir tjóni. M á því ekki rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingu fasteignasalans F hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingu fasteignasalans F hjá V.

Reykjavík 17.10 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.