

Mál nr. 240/2017**M
og
V v/ábyrgðartryggingar O****ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

5. Málskot, dags. 21.07.2017 ásamt fylgigögnum.

6. Bréf V, váttryggingafélags, dags. 15.08.2017.

Málsatvik.

Hitaveitulögn fór í sundur í húsi M í nóvember 2015. O bar ábyrgð á hitaveitulögninni og starfsmenn á vegum O grófu skurð út í stofnæð hitaveitunnar sem lá úti við götu vegna viðgerðarinnar sem fyllt var upp í nokkrum dögum síðar. Þegar viðgerð var lokið kom í ljós að gólfplatan við norðurenda hússins hafði dottið niður en við þann enda hafði verið grafið.

M telur O bera ábyrgð á gólfsginu þar sem gólfið hafi sigið í kjölfar viðgerða O og skurðinum ekki lokað fyrir en að nokkrum dögum liðnum og því hafi vatn seytlað úr skurðinum og valdið tjóni á húsinu. Þá telur M að O beri ábyrgð þar sem húsið standi á svæði sem hafi þekkta sögu um sig á húsum í tengslum við framkvæmdir og jarðvegsskipti og O hafi átt að vita það. M fékk greinargerð hjá Faglausnum vegna tjónsins sem taldi sigið til komið vegna breytinga á rakastigi í berandi undirlagi gólfplötu, rofaáhrifa frá vatnsrennsli af einhverju tagi eða vegna skriðs berandi undarlags vegna afléttunar þrýstings við aðgerðir utan við vegg.

V telur tjónið ekki bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu O þar sem starfsmenn O hafi ekki sýnt af sér saknæma háttsemi og viðgerð og frágangur með eðlilegum hætti. Auk þess telur V tjónið ekki vera sennilega afleiðingu af viðgerðinni þar sem starfsmenn O gátu ekki séð fyrir þær afleiðingar sem hlutust af viðgerðinni.

Álit.

Tjón varð á húsi M í beinu framhaldi af viðgerð O. Greinargerð Faglausna ber með sér að sigið á gólfplötunni hafi orðið í kjölfar breytinga á undirlagi plötunnar. Með vísan til gagna málsins telur úrskurðarnefndin að tjón á húsi M sé sennileg afleiðing af viðgerð O á hitaveitulögnum í húsinu. Forsendur þess að O beri skaðabótaskyldu á tjóninu á húsinu er að um saknæma háttsemi starfsmanna O hafi verið að ræða við viðgerðina, þ.e. mistök eða vanræksla og að tjónið sé sennileg afleiðing af viðgerðinni. Ekki kemur annað fram í málinu en að viðgerðin á hitaveitulögninni hafi verið framkvæmd með eðlilegum hætti og að frágangur hafi verið eðlilegur. O getur ekki borið ábyrgð á því að jarðvegur á svæðinu þar sem húsið er byggt sé þekktur fyrir að síga. Með vísan til þess að ekki hefur verið sýnt fram á að starfsmenn O hafi sýnt af sér saknæma háttsemi við framkvæmd viðgerðarinnar er það niðurstaða úrskurðarnefndarinnar að O beri ekki ábyrgð á tjóni á húsi M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu O.

Reykjavík, 5. september 2017.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.