

Mál nr. 274/2017

M og
váttryggingafélagið V vegna tjóns á bifreiðinni A.

Óljós málatilbúnaður. Frávísun.

Gögn.

Málskot málskotsaðila, móttekið 24.8.2017, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V, dags. 22.9.2017.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að tjón varð á bifreiðinni A, sem er í eigu M, þegar fellihýsið B rann eða fauk á bifreiðina. Fellihýsið er í eigu einstaklingsins X sem á einnig bifreiðina C.

Í málskoti segir vegna rökstuðnings fyrir kvörtun: „Fellihýsið var óbundið og ekki í bremsu, auk þess sem bremsuvír virkaði ekki. Eigandi bifreiðar varð fyrir verulegu fjárhagstjóni.“

Í bréfi V kemur fram að eigandi bifreiðarinnar C hafi verið með kaskótryggingu hjá félaginu og tjónið sé þar fullbætt. V vísar einnig til þess að eigandi fellihýsisins B eða bifreiðarinnar C sé ekki með váttryggingavernd hjá V vegna þess. V telur að vísa eigi málinu frá vegna vanreifunar og vísar um það til 3. mgr. 3. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum, sbr. auglýsingu nr. 1090/2005 sem birt sé í B-deild Stjórnartíðinda.

Álit.

Í málskoti er alls ekki ljóst hvort krafa M byggist á eigin váttryggingum eða skaðabótaskyldu eiganda fellihýsisins. Upplýsingar frá V sýna ekki að slíkar váttryggingar séu fyrir hendi þar og getur nefndin því ekki úrskurðað um ágreining varðandi bótaskyldu milli M og váttryggingafélags, þar sem óljóst er af málskoti hvaða váttrygging það er sem M krefst bóta úr. Í 1. mgr. 3. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum, sbr. auglýsingu nr. 1090/2005, kemur fram að nefndin úrskurði um ágreining varðandi bótaskyldu milli málskotsaðila og váttryggingafélags. Með vísan til c. liðar 4. gr. sömu samþykktar er máli þessu vísað frá nefndinni þar sem málið er það óljóst og krafa aðila svo óskýr að málið telst ekki tækt til úrskurðar.

Niðurstaða.

Málinu er vísað frá.

Reykjavík, 24. október 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.