

Mál nr. 279/2017
M og
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar ökutækisins A
og frjálsrar ábyrgðartryggingar H.

Ökumaður steypubíls slasast þegar hann klemmdist á fingri 7.1.2017

Gögn.

1. Málskot móttakið 28.8.2017 ásamt fylgiskjöllum nr. 1-9.
2. Bréf V dags. 19.9.2017 ásamt fylgiskjöllum 1-2.

Málsatvik.

M vann við að dæla steypu úr steypubílnum A og tók stiga aftan á bílnum. Stiginn féll ekki alveg niður og þegar M steig upp í stigann féll hann niður í fals og lenti M með litla fingur hægri handar á milli og slasaðist. M segist ekki vinna lengur á umræddum steypubíl og að hann hafi verið að hlaupa í skarðið í umrætt sinn. M krefst bóta úr lögboðinni ábyrgðartryggingu A hjá V og segir slysið hafa verið við notkun A. Í því sambandi verði að líta til eðlis ökutækisins A og í hvaða tilgangi það var notað. Um notkun hafi verið að ræða á A í skilningi 1. mgr. 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. M byggir einnig á því, að stiginn á A hafi staðið á sér og ekki fallið í réttar skorður og því um vanbúnað að ræða. Þá hafi áhættumat og áætlun um forvarnir vantað. V hafnar bótaskyldu og segir að slysið verði ekki rakið til notkunar A og því eigi 1. mgr. 88. gr. umfl. ekki við. V segir að ekki hafi verið sýnt fram á að slysið verði rakið til saknæms vanbúnaðar sem H beri ábyrgð á og ekkert í gögnum málsins sýni að H eða starfsfólk H hafi vitað af stirðleika stigans, sem olli slysinu. Ekki hafi heldur verið sýnt fram á orsakatengsl slyssins og skorts á áhættumati. Í skýrslu Vinnueftirlitsins segir að M sé vanur bílstjóri og hafi stjórnað umræddum steypubíl frá árinu 2009, orsök slyssins sé að stigi á A hafi staðið á sér og meðvirkandi að ekkert áhættumat og áætlun um forvarnir hafi legið fyrir.

Álit.

Þegar slysið varð, var hvorki vélarafl bifreiðarinnar A né nokkuð annað, sem tengist almennt notkun A sem bifreiðar nýtt við það þá fyrirætlun M að taka stiga sem var á bifreiðinni og fara upp stigann. Slys M er því ekki bótaskyldt úr lögboðinni ábyrgðartryggingu A. M gjörþekkti bifreiðina, sem hann var að vinna við og hafði unnið með hana frá 2009 þegar slysið varð skv. því sem kemur fram í skýrslu Vinnueftirlitsins. Skortur á skriflegu áhættumati getur því ekki eins og þær aðstæður eru skipt máli við mat á bótaskyldu. Þá hefur ekki verið leitt í ljós að H eða starfsfólk H hafi vitað af því að stiginn sem um ræðir féll ekki greiðlega í falsið sem hann átti að falla í. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu H hjá V.

Niðurstaða.

M á hvorki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A né frjálsri ábyrgðartryggingu H hjá V.

Reykjavík 24.10. 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.