

Mál nr. 281/2017**M
og
vátryggingafélagið V v/ frítímaslysatryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu er kona varð fyrir meiðslum eftir að hafa verið slegin í andlitið.****Gögn.**

Málskot, móttekið 30.8.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 13.9.2017, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 1. mars 2016 gaf M skýrslu hjá lögreglu vegna atviks kvöldið áður er hún kvað A, fyrrum unnusta sinn, hafa á heimili hennar slegið sig í andlitið með þeim afleiðingum að hljóðhimna hafi rofnað og tönn losnað. Kvað hún þau hafa átt í orðahnippingum í tengslum við barnapössun. Hafi hún sagt A að fara út af heimilinu. Þá hafi A hreytt niðurlægjandi orðum um M í dóttur hennar. A hafi ekki hætt að hreyta orðum í sig og dóttur sína. Hafi hún þá ýtt við honum. Hafi A þá lamið sig í andlitið með fyrrgreindum afleiðingum.

Í lögregluskýrslu er haft eftir A að hann og M hafi rifist í sambandi við pössun barna. Þau hafi verið inni í svefnherbergi þegar M hafi ýtt honum aftur á bak á borð sem þar var og hafi hann dottið með bakið á borðið. Þegar hann reisti sig við hafi hann augnablik „misst sig“ og slegið M með vinstri lófa á hægri vanga hennar og eyra.

M hefur í gildi fjölskyldutryggingu hjá V sem m.a. felur í sér sérstaka slysatryggingu í frítíma. Hefur hún krafist bóta úr slysatryggingunni vegna þess líkamstjóns sem hún varð fyrir. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Samkvæmt skilmálum slysatryggingar þeirrar sem hér um ræðir bætir vátryggingin slys sem vátryggður verður fyrir, þ.e. atburð sem telst vera skyndilegur utanaðkomandi atburður sem veldur meiðslum á líkama vátryggðs án hans vilja. Á hinn bóginn eru undanþegin bótaskyldu tjón vegna slysa sem vátryggður verður fyrir í handalögmálum eða við þátttöku í refsiverðum verknaði. Þegar litið er til lýsingar M sjálfrar á því hvernig hún varð fyrir meiðslunum af völdum A, þá er ljóst að hún hafði stuggað eða ýtt við A sem varð til þess að A sló hana í andlitið. Ekki verður séð að M hafi ýtt við A í því skyni að verja sjálfa sig eða það hafi verið til þess að fá hann út af heimilinu. Að öllu virtu verður að telja að við þær aðstæður sem þarna voru komnar upp hafi M verið í handalögmálum við A. Með vísan til fyrrgreinds undanþáguákvæðis í vátryggingarskilmálunum á M því ekki rétt á bótum úr frítímaslysatryggingunni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frítímaslysatryggingu hjá V.

Reykjavík, 17. október 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.