

Mál nr. 287/2017**M****og****V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A****og****V2 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.****Ágreiningur um bótaskyldu er bifreið varð fyrir skemmdum af völdum grjótkasts.****Gögn.**

Málskot, móttakið 30.8.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, dags. 18.9.2017.

Bréf V2, dags. 6.9.2017, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 1. ágúst 2017 gaf M skýrslu hjá lögreglunni í Reykjavík vegna atviks sem kvað hafa gerst 27. júlí sama árs. Þann dag um kl. 14:00 kvaðst hann hafa verið á ferð á þjóðvegi 1 við Reykhóla í bifreið sinni, A, þar sem nýbúið hafi verið að leggja olíumöl. Kveður hann að þá hafi B verið ekið fram úr sér á miklum hraða og við það hafi nýlögð olíumöl kastast yfir A þannig að tjón hafi orðið á vinstri hlið, þaki og vélarhlíf.

Vitni sem var í samfylgd með M kvaðst hafa ekið á eftir honum á þjóðvegi 1 við Reykjaskóla og hafi þeir verið á leið til Reykjavíkur. Góðar merkingar hafi verið sem gáfu til kynna að framkvæmdir væru framundan og hafi vitnið ásamt M verið buið að lækka hraðann niður í 40-50 km á klst. Kvaðst vitnið þá hafa litið í hliðarspegil og séð B nálgast á miklum hraða og hafi B verið ekið fram úr báðum bifreiðunum með þeim afleiðingum að lausamöl hafi þeyst yfir bifreiðirnar. Er þeir stöðvuðu í Staðarskála hafi komið í ljós að töluvert tjón var á A.

Ekkert er haft eftir ökumanni B, sem er bílaleigubifreið. Erlendur ríkisborgari mun að öllum líkindum ekið B um það leyti sem atvikið er sagt hafa átt sér stað, en lögreglu tókst ekki að hafa tal af honum vegna málsins.

Fyrir liggur ljósmynd af afturenda B sem virðist hafa verið tekin í Sveitarfélaginu Skagafirði kl. 11:48 sama dag og atvikið varð.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu B hjá V2 vegna þess tjóns sem varð á A. V2 hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Gögn málsins eru mjög takmörkuð. Engar skoðunarskýrslur eða matsgerðir liggja fyrir um það tjón sem á að hafa orðið á A. Einungis einu vitni er til að dreifa sem var í samfloti með M í umrætt sinn. Vegna þeirra tengsla þykir varhugavert að framburður þess ráði úrslitum um ábyrgð eiganda B. Þá getur fyrirbyggjandi ljósmynd heldur ekki haft þýðingu í málinu. Af gögnum málsins verður ekki talið nægilega sannað að skemmdir hafi orðið á A sem rekja megi til atviks sem eigandi B ber fébótaábyrgð á. Af þeim sökum á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V2.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V2.

Reykjavík, 17. október 2017.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.