

Mál nr. 295/2017**M
og****vátryggingafélagið V v/ húftryggingar fyrir fiskiskip 100,49 brl. og minni.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns vegna olíuleka í vél.****Gögn.**

Málskot, móttakið 7.8.2017, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.
Bréf V, dags. 21.9.2017, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Vél í fiskiskipinu A, í eigu M, mun hafa bilað á árinu 2013 og var þá skipt um stimpla, slífar og allar pakkdósir og hafi tjónið verið bætt af V, húftryggjanda skipsins. Eftir bilunina kveður M að stöðugur olíuleki hafi verið frá vélinni. Ekki hafi tekist að gera við olíulekann fyrr en skipt hafi verið um vélarblokk. Telur M að blokkinn sem var í A hafi því ekki verið nothæf og þar með ónýt. Hins vegar hafi ekki verið sjáanlegar sprungur eða neitt sem skýrði lekann á blokkinni.

Í bréfi tiltekinnar vélsmiðju til M, dags. 12. maí 2017, kemur fram að vélsmiðjan hafi m.a. verið fengin til að „meta þá kosti sem til staðar eru varðandi viðgerð á vélinni“ vegna olíulekans. Þá kemur fram í bréfinu að vélin í A sé frá 1999 en hafi verið endurbyggð. Tjón hafi orðið á vélinni er tengi á milli gírs og vélar hafi gefið sig og fyrir nokkrum árum hafi verið skipt um gír í bátinum.

M hefur krafist bóta úr húftryggingu A hjá V vegna kostnaðar við að skipta um vélarblokkina. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Samkvæmt gr. 16.1 í vátryggingarskilmálum þeim sem gilda um húftryggingu A segir varðandi bætur vegna tjóns að hluta að vátryggingin bæti skemmdir á hinu vátryggða skipi af völdum nánar tilgreindra tjónsorsaka. Þar segir einnig að um skemmdir á vélum skipsins gildi sérstakar reglur sem nánar eru tilgreindar í greinum 16.2 og 19.4 í skilmálunum. Gr. 19.4, sem lýtur að ákvörðun bótafjárhæðar, hefur ekki þýðingu við úrlausn þess ágreinings sem hér er til úrlausnar. En samkvæmt gr. 16.2 bætir vátryggingin skemmdir á aðalvél skipsins ef eftirtaldir aðalhlutar hennar eyðileggjast af öðrum ástæðum en greinir í gr. 16.1: Vélarblokk, stimplar, slífar, strokklok, kambás ásamt legum, tannhjól og ásar, forþjappa, sveifarás, sveifaráslegur og botnskál.

Þótt ekki hafi tekist að koma í veg fyrir olíuleka frá vél A fyrr en skipt hafði verið um vélarblokk verður af fyrirliggjandi gögnum ekki ráðið að sú vélarblokk sem hafði verið í vélinni hafi eyðilagst eins og áskilið er í vátryggingarskilmálunum svo bótaskylda geti stofnast úr húftryggingunni. Af því leiðir að M á ekki rétt á bótum úr vátryggingunni.

Niðurstaða.

M, Hlunnar ehf., á ekki rétt á bótum úr húftryggingu A hjá V.

Reykjavík, 17. október 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.