

Mál nr. 314/2017
M og
vátryggingafélagið V v. greiðslukortatryggingar.

Gildissvið og undanþáguákvæði ferðatryggingar vegna afleiðinga veikinda 4.8.2017.

Gögn.

1. Málskot móttakið 6.10.2017 ásamt fylgiskjöllum 1-2.
2. Bréf V dags. 25.10.2017.
3. Athugasemdir M dags. 1.11.2017 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

M segist hafa verið á gönguleið umhverfis Mont Blanc í ferð sem skipulögð var af ferðaskrifstofu. Áætlaður ferðatími var 1-15. ágúst 2017, en 4. ágúst þurfti M að hætta í göngunni vegna háfjallaveiki og flaug M heim 6. ágúst 2017 vegna þess. M krefst bóta úr kortatryggingu sinni hjá V og segist M hafa verið á vinsælli gönguleið í umrætt sinn sem liggur um Sviss, Frakkland og Ítalíu og sé merkt með sérstöku merki sem gönguleið þar sem fjöldi fólks gangi um og því sé þessi gönguleið ekki utan alfaraleiðar. V hafnar bótaskyldu og vísar til undanþáguákvæðis í grein 1.8 í vátryggingaskilmálum þar sem segir að vátryggingin gildi ekki ekki á ferðalögum á landi eða legi utan alfaraleiða og telur V að ákvæðið eigi við í tilviki M. Þá vísar V til þess að sérstaks búnaðar sé þörf til að fara þá gönguleið sem M var að ganga, sem sé um 170 kílómetrar og farið í allt að 2.700 metra hæð. M hafnar því að sérstaks búnaðar sé krafist við gönguferð þessa og þá hafi takmörkunarákvæði það sem V vísar til ekki verið kynnt fyrir vátryggingatökum.

Álit.

Ekki er ágreiningur um það að M hafi veikt og þurft að stytta ferð sína svo sem um getur í lýsingu málavaxta hér að framan. Ágreiningur er um það hvort undanþáguákvæði greinar 1.8 í vátryggingaskilmálum eigi við í tilviki M þar sem hún hafi í umrætt sinn verið „utan alfaraleiða“. Það ákvæði í vátryggingarsamningi, sem V vísar til, er undanþáguákvæði samningsins þar sem V semur einhliða vátryggingarskilmála hans. Þegar M veiktist af háfjallaveiki var hún á viðurkenndri gönguleið í ferð sem skipulögð var af ferðaskrifstofu um svæði þar sem þúsundir manna fara árlega. Með hliðsjón af því verður orðalagið „utan alfaraleiða“ ekki túlkað með það þröngum hætti að það nái yfir þær aðstæður sem M var í þegar hún veiktist. Ekki er því hægt að fallast á það með V að sýnt sé fram á að M hafi verið utan alfaraleiðar og á M því rétt á bótum úr ferðatryggingu greiðslukortatryggingar sinnar hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ferðatryggingu greiðslukortatryggingar sinni hjá V.

Reykjavík 28.11.2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.