

Mál nr. 328/2017
M og
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X.

Ágreiningur um greiðslu bóta vegna læknisvottorð í tengslum við umferðarslys 8.7.2015.

Gögn.

1. Málskot, móttakið 16.10.2017 ásamt fylgiskjöllum 1-18.
2. Bréf V, dags. 18.10.2017.

Málsatvik.

M varð fyrir umferðarslysi 8.7.2015. Ekki er ágreiningur um bótaskyldu í málinu og greiddi V bætur skv. skaðabótalögum nr. 50/1993 til M á grundvelli matsgerðar dags. 26. júní 2017. V hafnaði hins vegar að greiða reikning að fjárhæð kr. 140.000 vegna vottorðs heimilislæknis dags. 17.10.2016, þar sem V taldi þann reikning of háan. M telur að V beri að greiða reikninginn sbr. 1. mgr. 1. gr. skaðabótalaga og að sá kostnaður við öflunar vottorðs frá heimilislækni hafi verið nauðsynlegur og eðlilegur í málinu auk þess sem tryggingafélög greiði almennt fyrir öflunar gagna sem þessara í bótamálum. V segir að ágreiningur í máli þessu varði ágreiningur um bótafjárhæð og telur að vísa eigi málinu frá sbr. orðalag 3. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í vátryggingamálum. Þar að auki vísar V til þess að fallist hafi verið á greiðslu kostnaðar að hluta.

Álit.

Ekki er ágreiningur í málinu um bótaskyldu í málinu heldur snýst ágreiningur í málinu hvort tiltekinn kostnaður sem felst í fjárhæð reiknings frá heimilislækni M sé hluti af sjúkrakostnaði eða öðru fjártjóni skv. 1. gr. skaðabótalaga. Af þessu verður að telja ljóst að ágreiningur í málinu snýst um bótafjárhæð og skv. 3. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í vátryggingamálum, sbr. auglýsing nr. 1090/2005 úrskurðar nefndin ekki um slíkan ágreining nema með sérstöku samþykki beggja málssaðila. Þar sem slík heimild liggur ekki fyrir er málinu vísað frá með vísan í fyrrnefndar 3. gr. samþykktanna.

Niðurstaða.

Málinu er vísað frá úrskurðarnefnd í vátryggingamálum.

Reykjavík 28.11.2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.