

Mál nr. 330/2017**M
og****vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar flugeldasala.****Maður meiddist er skoteldseining úr skotköku skaust í andlit hans.****Gögn.**

Málskot, móttakið 19.10.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 22.11.2017.

Málsatvik.

Laust eftir miðnætti 1. janúar 2017 kveikti M í skotköku og samkvæmt því sem greinir í málskoti hafði hann lagt eld að kveikjuþræði kökunnar en ekkert hefði gerst þegar kveikjuþráðurinn hafði brunnið upp í kökuna. Hafi hann þá gengið að kökunni og kropsið niður til að athuga málið. Hafi kakan þá skyndilega farið í gang með þeim afleiðingum að ein skoteldseining lenti í andliti hans svo hann varð fyrir meiðslum í andliti og auga. Í fyrirbyggjandi lögregluskýrslu um atvikið kemur fram að M hafi ekki verið með öryggisgleraugu.

M hafði keypt skotökuna hjá A, flugeldasölu, sem keypt hafði ábyrgðartryggingu hjá V vegna starfsemi sinnar. Þar sem skotkakan hafi ekki farið af stað þrátt fyrir að kveikiþráðurinn hafi brunnið alla leið inn í hana taldi M umrædda skotköku vera haldna ágalla í skilningi laga nr. 25/991 um skaðsemisábyrgð. Auk þess sem ekki hafi verið varað við því á kökunni að bið kynni að vera á því að hún færi af stað þrátt fyrir að kveikiþráðurinn væri brunninn eða að menn ættu að halda sig frá skotökunni í lengri tíma eftir að eldur væri borinn að kveikiþræðinum. Þá hafi kakan ekki verið boðin og kynnt í samræmi við ákvæði reglugerðar nr. 942/2003 um skotelda, sbr. reglugerð nr. 964/2015 um breytingar á henni, að því er varðar varúðarmerkingar og leiðbeiningar með skoteldum. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Engin gögn liggja fyrir um rannsókn á leifum skotökunnar eða hvort slík rannsókn hafi yfir höfuð farið fram. Þótt skotkakan hafi ekki farið af stað strax og kveikiþráðurinn hafði brunnið inn í skotökuna verður ekki ráðið af því að hún hafi verið haldin ágalla. Þá verður ekki séð af fyrirbyggjandi gögnum að varúðarmerkingar á kökunni hafi ekki verið í samræmi þágildandi reglur þar um. Samkvæmt þessu og málsatvikum að öðru leyti, eins og þau liggja fyrir í málinu, verður að telja að ekki hafi verið sýnt fram á að slysið megi rekja til þess að umrædd skotkaka hafi verið haldin ágalla eða til annarra atvika sem A getur borið ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 20. desember 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.