

Mál nr. 341/2017

M

og

V vegna heimilistryggingar.

Ágreiningur um bótaskyldu. Handalögmál.**Gögn.**

Málskot, dags. 27.10.2017 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, vátryggingafélags, dags. 10.11.2017 ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í kæru M kemur fram að hann hafi verið að skemmta sér á skemmtistað aðfarnótt 29. ágúst 2015 og þegar hann hafi farið út hafi hann séð vin sinn í handalögmálum. Hann hafi dregið vin sinn frá staðnum og út á bílastæði og verið að tala við hann þegar hann hafi verið sleginn aftan frá fyrirvaralaust með þeim afleiðingum að hann tvíkjálkabrotnaði og hlaut tannbrot. Hann hafi hvorki verið þátttakandi í handalögmálum né ekki átt í útistöðum við neinn þetta kvöld. Það sé því rangt sem fram komi hjá V að hann hafi tekið þátt í handalögmálum. M krefst bóta úr heimilistryggingu vegna afleiðinga slyssins.

V hafnar bótaskyldu og vísar til þess að það hafi sent afstöðubréf sitt í tölvupósti 24. október 2016 á netfang sem málskotsaðili hafi gefið upp og M því fengið bréfið sama dag. Niðurstöðu félagsins beri að kæra innan árs frá því málskotsaðili fái tilkynningu um höfnun og þar sem kæran er dagsett 27. október 2017 eða einu ári og þremur dögum eftir að M fékk bréfið sé tímafresturinn því liðinn. Þá kemur fram hjá V að skv. grein 9.14 í 4. kafla skilmála tryggingarinnar bæti vátryggingin ekki slys sem vátryggður verður fyrir í handalögmáli. Í tilkynningu um atburðinn sem félaginu barst komi fram að V hafi verið kýldur aftan frá. Samkvæmt lögregluskýrslu um atburðinn komi fram að M hafi ýtt í tjónvald og í framhaldinu verið kýldur. Vitnið Þ beri um að því hafi sýnst að M hafi verið að stöðva tjónvald þegar hann var svo kýldur.

Hjá M kemur fram varðandi kærufrestinn að hann hafi ekki fengið neitun V um bótaskyldu fyrr en helgina 29.-30. október 2016 þegar hann sótti póst á lögheimili sitt. M telur að miða þurfi við hvenær hann fékk bréfið í hendur en ekki þegar V sendi bréfið. Einnig kemur fram að síðar hafi komið í ljós að netfang kæranda hafi misritast í tilkynningu hans til V. Bréf V hafi því verið sent á rangt netfang og M því ekki fengið upplýsingar um höfnunina 24. október 2016 og því séu lagaskilyrði um ársfrest ekki uppfyllt.

Álit.

Fyrir liggur að höfnunarbréf V um bótaskyldu var sent 24. október 2016 á rangt tölvupóstfang. M fékk því ekki vitneskju um höfnunarbréfið þann dag og leiða má líkum að því að bréfið hafi borist í pósti til hans í fyrsta lagi 27. október 2016. Með vísan til þess var eins árs tímafrestur skv. 124. gr. laga nr. 30/2004, um vátryggingarsamninga, ekki liðinn þegar málinu var skotið til úrskurðarnefndarinnar og er það málið því tekið til meðferðar hjá nefndinni.

Í gögnum málsins liggur fyrir lögregluskýrsla þar sem rætt er við vitni að atburðinum. Tvö vitni bera að M hafi virst ætla að stöðva tjónvald eða ýtt við honum en eitt vitni telur M hafa verið kýldan án ástæðu. Í grein 9.14 í 4. kafla skilmála tryggingarinnar kemur fram að slys sem vátryggður verður fyrir í handalögmáli séu ekki bætt. Miðað við framburði vitna, gögn málsins og aðstæður þegar atburðurinn átti sér stað verður ekki annað ráðið en að M hafi verið í handalögmálum þegar hann var kýldur og á hann því ekki rétt á bótum úr heimilistryggingu hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr heimilistryggingu hjá V.

Reykjavík, 23. janúar 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.