

Mál nr. 373/2017**M og
váttryggingafélagið V vegna slysáttryggingar ökumanns og eiganda bifreiðarinnar X.
Orsakatengsl líkamstjóns vegna umferðaróhapps 19.1.2017****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttekið 21.11.2017.

Bréf V, dags. 19.12.2017.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að M hafi ekið bifreiðinni X út af Reykjanesbraut við Iðavelli 19. janúar 2017. Í skýrslunni kveðst M hafa ekið út af til að forðast árekstur við bifreið sem var fyrir framan hann á akbrautinni og hafði snarhemlað. M kvaðst hafa verið í öryggisbelti en í skýrslunni kemur fram að hann hafi verið bólginn á hægri kinnbeini og á vettvangi kvartar hann undan verkjum í höfði og hnám. Í skýrslunni kemur einnig fram að ekkert tjón hafi verið sjáanlegt á X og ljósmynd sem tekin er framan á bifreiðina.

M krefst bóta úr slysáttryggingu ökumanns og vísar til þess að hann hafi orðið fyrir líkamstjóni við útafaksturinn. M telur óumdeilt m.v. upplýsingar í lögregluskýrslu og læknisvottorði að hann hafi slasast og vísar einnig til ljósmyndar af áverkum í andliti sínu. Einnig bendir M á að bifreiðin X hafi lent á brekku með grjóti í og hafi það verið eins og að aka á steinvegg. Skemmdir á bifreiðinni hafi verið nokkrar en tengdafaðir M hafi gert við bifreiðina á sínu verkstæði. V telur að ekki sé sýnt að meiri líkur en minni séu á því að M hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Það sem komi fram um að M hafi fengið sambærilegt högg við útafaksturinn eins og að aka á steinvegg sé ótrúverðugt m.v. gögn málsins og ef bifreið M hefði lent á því grjóti sem sést á mynd í lögregluskýrslu þá hefðu skemmdir á bifreiðinni átt að vera sjáanlegar. Einnig telur V að M hafi ekki greint lækni rétt frá atvikum þegar hann leitaði á heilsugæslu, áverkar í andliti M hafi ekki getað komið til vegna útafakstursins og m.v. hjólför hafi M ekki snarhemlað áður en hann ók út af. V telur því ekki orsakatengsl milli þeirra óþæginda sem M lýsir og umferðaróhappsins.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvort þau óþægindi sem M lýsir í nokkrum læknisheimsóknum á árinu 2017 séu vegna umferðaróhapps sem varð 19. janúar 2017. Það liggur fyrir að M lýsti óþægindum á vettvangi skv. upplýsingum í lögregluskýrslu og leitar strax til læknis. Í læknisvottorði kemur fram að M hafi lýst umferðaróhappinu þannig að hann hafi „skallað andlitið í stýrið“, en ekkert slíkt kemur fram í lögregluskýrslu. Í nokkrum læknisheimsóknum eftir það lýsir M verkjum en engin áverkamerki finnast í sneiðmyndarannsóknunum eða sambærilegum rannsóknunum. Miðað við lýsingar í lögregluskýrslu á vettvangi umferðaróhappsins og ástandi bifreiðarinnar X verður ekki séð að mikið högg hafi komið á bifreiðina þegar henni var ekið út af. Verður ekki séð með fullnægjandi hætti, að sá áverki sem var í andliti M hafi komið til vegna útafakstursins. Þegar metið er hvort meiri líkur en minni séu á því að óþægindi þau sem M lýsir hjá lækni hafi komið til vegna umferðaróhapps verður að líta til þess sem og þess að einkenni M eru nokkuð almenn. Engin áverkamerki eru í rannsóknunum og ekkert liggur fyrir um fyrri sögu um heilsufar eða önnur gögn sem gætu varpað skýrara ljósi á læknisfræðilegar afleiðingar. Með hliðsjón af ofangreindu og þeim gögnum sem lögð hafa verið fyrir nefndina telst nokkur vafi á orsakatengslum og því ekki hægt að fallast á að V sé greiðsluskýlt, á meðan ekki liggja fyrir ítarlegri gögn eða sérstakt læknisfræðilegt mat á orsakatengslum.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til greiðslu bóta úr slysáttryggingu ökumanns og eiganda bifreiðarinnar X.

Reykjavík, 23. janúar 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.