

Mál nr. 374/2017**M og
váttryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar H.****Starfsmaður var að færa deigluvagn sem féll á fót hans 10.10.2016****Gögn.**

1. Málskot móttakið þ. 22.11.2017 ásamt fylgiskjöllum
2. Bréf V dags. 11,12,2917.

Málsatvik.

M segir að málsatvik vera, að hann hafi verið að færa þungan deigluvagn á milli vinnusvæða og fest keðjur með krókum í vagninn og híft hann töluvert upp þegar þurfti að komast yfir bita á gólfinu. Þegar M fór yfir bitann féll vagninn á fót M. M krefst bóta úr frjálsri ábyrgðartryggingu H hjá V og segir að hlífðarbúnaður sem M var látið í té hafi verið vanbúinn. Þá segir M að hífingabúnaðurinn sé vanbúinn, en það sé meginorsök slyssins. Þá segir M að verkstjórn hafi verið ófullnægjandi. M vísar til skýrslu Vinnueftirlitsins vegna rannsóknar á slysinu. Í skýrslu Vinnueftirlitsins kemur fram að notuð hafi verið tveggja leggja lyftikeðja með krókum á endanum sem húkuð hafi verið inn í göt á vagninum og um brún hans þannig að þeir náðu ekki að læsast saman og segir Vinnueftirlitið að orsök slyssins sé að krókarnir á lyftikeðjunni gátu runnið af flötum kantinum og læstust ekki saman. V hafnar bótaskyldu. V segir að ástæða þess að krókarnir hafi ekki læsts saman hafi ekki verið vegna vanbúnaðar eða að þeir hafi verið í ólagi, hið rétta sé að krókarnir læstust ekki saman af því að þeir gátu það ekki á þeim stað á deigluvagninum þar sem M krækti þeim í. Krókunum hafi verið krækt í kant á gati deigluvagnsins og því staðið opnir við hífinguna og því getað runnið til á kantinum, sem síðar gerðist með þeim afleiðingum að M slasaðist. V segir að M hafi ekki farið að reglum H um rétta notkun hífingabúnaðarins og segir H að ítrekað hafi verið farið yfir rétta notkun hífingabúnaðarins með M. V segir að M hafi haft aldur til og reynslu til að gera sér grein fyrir þeim hættueiginleikum sem því fylgdu að framkvæma verið svo sem hann gerði þvert á leiðbeiningar og fyrirmæli H. Hlífðarbúnaður og hífingabúnaður hafi verið í fullkomnu lagi og verði tjónið ekki rakið til saknæmrar háttsemi starfsfólks H.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að hífingabúnaður sem notaður var við að flytja deigluvagninn hafi verið í fullkomnu lagi. Þá liggur fyrir að ekkert var athugavert við hlífðarbúnað sem M klæddist og stóð til boða. Samkvæmt skýrslu Vinnueftirlitsins læstust krókarnir ekki saman við hífingu í umrætt sinn þó ekkert væri athugavert við hífingabúnaðinn. Af hálfu M hefur ekki verið sýnt fram á að um vanbúnað hafi verið að ræða hvað varðar hlífðarbúnað eða tæki og þá hefur ekki verið sýnt fram á að verkstjórn hafi verið ábótavant eða önnur þau atvik fyrir hendi sem leiði til sakar H á slysinu. M á því ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu H hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu H hjá V.

Reykjavík 23.1. 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.