

Mál nr. 377/2017
M og
vátryggingafélagið V v. sjúklingatryggingar L.

Gildissvið sjúklingatryggingar vegna læknismeðferðar 2.2.2015.

Gögn.

1. Málskot móttakið 21.11.2017 ásamt fylgiskjöllum nr. 1-12.
2. Bréf V dags. 5.12.2017 ásamt fylgiskjöllum nr. 1-3.

Málsatvik.

M, sem er píanóleikari, fékk glerflís í vísifingur hægri handar 14.1.2015 og leitaði til L til að fjarlægja flísina og gekkst undir aðgerð í því skyni 2.2.2015. Í framhaldi af aðgerðinni leið M illa og var sett á sterk sýklalyf þar sem að L taldi að sýking væri komin í fingurinn. Líðan M lagaðist að einhverju leyti við það en ekki ljóst hvort sýking hafi verið í fingrinum. M leitaði síðan til annars læknis til að fá bót meina sinna og framkvæmdi hann aðra aðgerð. Í málinu liggur fyrir matsgerð Magnúsar Páls Albertssonar læknis dags. 21.11.2016, þar kemur fram að svo virðist sem að M hafi fengið skaða á lítilli taugagrein í gómi hægri vísifingurs, sem þó hafi tekist að komast fyrir að mestu leyti og í álitinu segir að M glími enn við afleiðingar þeirrar meinsemdar. M telur að mistök hafi átt sér stað við gerð við framkvæmd aðgerðar L 2.2.2015 og krefst bóta úr sjúklingatryggingu hans hjá V. M segir að aðgerðin hafi skilið eftir sig varanlegar líkamlegar menjar og M geti ekki lengur leikið flókin verk á píanó. M heldur því fram að áhættan af aðgerðinni hafi ekki að neinu leyti verið réttlætt miðað við það að M er píanóleikari. M vísar til matsgerðar Magnúsar Páls Albertssonar dags. 21.11.2016, þar sem því sé lýst hvernig fingurinn breyttist við aðgerðina. V hafnar bótaskyldu og segir L hafa útskýrt fyrir M möguleika á örmyndun og öðrum aukaverkunum áður en aðgerð hafi átt sér stað. V vísar til þess að skv. gögnum málsins hafi M leitað til annars læknis 18.2.2015 og hafi hún síðan leitað aftur til hans tveimur dögum síðar og þá hafi sárið verið skorið upp og hreinsað úr fingrinum. V vísar til þess að í málskoti sé fullyrt að það sé mat Jóhanns Róbertssonar læknis að M hafi hlotið örvefsmýndun og taugaerting í kjölfar aðgerðarinnar hjá L þannig að fingurgómurinn varð ofurviðkvæmur í kjölfar aðgerðarinnar. V telur þessa staðhæfingu úr lausu lofti gripna og segir engin gögn liggja fyrir í málinu sem sýni fram á að eitthvað hafi farið úrskeiðis við læknismeðferð L eða að henni hafi ekki verið hagað eins vel og unnt var. V telur ekkert fram komið sem sýni fram á orsakatengsl milli einkenna M og læknismeðferðar L.

Álit.

Ekki liggja fyrir læknisfræðileg gögn sem sýna fram á orsakatengsl aðgerðarinnar sem L framkvæmdi á M 2.2.2015 og þeirra verkja sem eru að hrjá hana í fingurgóm vísifingurs hægri handar. Í örorkumati Magnúsar Páls Ásgeirssonar frá 21.11.2016, sem M vísar sérstaklega til í málskoti, kemur ekki ótvírætt fram að orsakatengsl séu á milli aðgerðar L og þeirra verkja sem hrjáðu M eftir aðgerðina. Þá liggur ekki fyrir í málinu nein læknisfræðileg gögn sem sýna fram á eða gera líklegt að L hafi bakað sér bótaskyldu við framkvæmd aðgerðarinnar á M 2.2.2015. Miðað við framlögð gögn á M ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu L hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu L hjá V.

Reykjavík 16.1.2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Jón Magnússon hrl.