

Mál nr. 396/2017

M
og

V vegna starfsábyrgðartryggingar byggingarstjórans A og aðalhönnuðar B

Ágreiningur um bótaskyldu. Starfsábyrgðartrygging.**Gögn.**

Málskot, dags. 06.12.2017 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, váttryggingafélags, dags. 22.12.2017 ásamt fylgigagni.

Málsatvik.

M gerði kröfu í starfsábyrgðartryggingu A og B hjá V vegna galla er þau töldu að hefðu komið fram víðsvegar á eigninni, bæði sameign og séreignum. Fyrir liggur matsgerð þar sem húsið er skoðað og ástandsmetið.

V hafnar bótaskyldu á þeim grundvelli að ekki sé hægt að skoða né taka afstöðu til kröfunnar þar sem M hafi ekki svarað tölvupósti 28. september 2017 þar sem V óskaði frekari gagna. Matsgerðin hafi verið einhliða aflað af hálfu M og ekki sé rökstutt á hvaða grundvelli byggingarstjóri og hönnuður eigi að bera ábyrgð á þeim göllum sem matsmaður telur vera til staðar.

Álit.

Með bréfi dags. 22. september 2017 óskaði M eftir viðurkenningu á bótaskyldu V vegna starfsábyrgðartryggingar A og B. Með tölvubréfi 28. september 2017 óskar V eftir byggingarsögu hússins svo unnt sé að taka kröfuna til skoðunar. M skýtur málinu til úrskurðarnefndar váttryggingamála með bréfi dags. 6. desember 2017.

Í 3. mgr. 5. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum frá 21. nóvember 2005, sbr. auglýsingu í B-deild Stjórnartíðinda nr. 1090/2005 kemur fram að bregðist váttryggingafélag ekki við skriflegri kröfu málskotsaðila innan þriggja vikna frá móttöku hennar sé málskotsaðila heimilt að leita með málið beint til úrskurðarnefndar. Í málinu liggur ekki fyrir neitun V á viðurkenningu á bótaskyldu heldur óskaði V eftir frekari gögnum til að taka afstöðu til bótaskyldu. Með vísan til þess og 3. mgr. 5. gr. fyrrgreindra samþykktar er málinu vísað frá.

Niðurstaða.

Málinu er vísað frá úrskurðarnefnd í váttryggingamálum.

Reykjavík, 30. janúar 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.