

**Mál nr. 409/2017****M og  
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.****Orsakatengsl vegna líkamstjóns og árekstur 27.5.2016.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttækið 13.12.2017, ásamt tölvupósti dags. 5.1.2018.  
Bréf V, dags. 5.1.2018.

**Málsatvik.**

Í tjónstilkynningu vegna ökutækjatjóna kemur fram að M hafi verið farþegi í bifreið sem bifreiðinni X var ekið aftan á á Langholtsvegi á gatnamótum við Sæbraut. Lýsing ökumanns bifreiðar X er svohljóðandi: „Bíllinn er stöðvaður á rauðu ljósi. Eftir fullt stopp rennur fótur ú bremsu og bíll rennur á innan við eins kílómetra hraða og snertir baklið bílsins fyrir framan.“ Ekki liggur fyrir framburður af ökumanni bifreiðarinnar sem M var farþegi í en í tjónstilkynningu til V, dags. 31.5.2016, segir M „var stopp í rauða ljósið allt í einu keyrði bíll aftan á okkur. Ég hef meidd mig í hálsinn og bak.“ M leitaði á slysadeild 27.5.2016 og þar fékk hún almennar ráðleggingar vegna óþæginda í hálsi, en engir áverkar greindust sérstaklega í læknisfræðilegum rannsóknum. Í gögnum málsins liggur einnig fyrir svokölluð PC-crash skýrsla sem V aflaði einhliða og þar kemur fram það mat skýrsluhöfundar að höggkraftur í árekstrinum hafi verið rétt rúmlega 1g.

M telur sig hafa orðið fyrir varanlegu líkamstjóni í umræddum árekstri og bendir á að hún hafi verið nýbúin að eignast barn þegar áreksturinn varð og þannig verið viðkvæmari fyrir líkamlega, einnig vísar M til þess að hún hafi leitað til heimilislæknis og farið í sjúkráþjálfun. Lýsingar á einkennum hennar sé í samræmi við fyrstu komu á slysadeild og því sé sannað að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni þó ekki liggi fyrir mat á því hvort afleiðingar séu varanlegar. Það sé mat sem þurfi að fara fram og V geti ekki hafnað bótaskyldu vegna málsins. M vísar einnig til þess að ekki sé hægt að leggja PC crash- skýrslu til grundvallar í málinu þar sem hennar sé einhliða aflað af V, auk þess sem líta verði heildstætt á gögn málsins. Einnig vísar M til þess að skv. upplýsingum úr sjúkraskrá hafi hún ekki haft sambærileg einkenni og hún lýsir eftir áreksturinn, fyrir hann og þannig sé sýnt að orsakatengsl séu fyrir hendi.

V telur ósannað að M hafi orðið fyrir líkamstjóni sem leitt hafi til varanlegra afleiðinga fyrir hana. V vísar til PC crash-skýrslu þar sem kemur fram að hraði bifreiðar X hafi verið mjög lítill og því hafi högg á þá bifreið sem M var farþegi í verið mjög lítið og þyngdarkraftar rétt um 1g. Þegar þannig standi á sé ekki hægt að leggja til grundvallar að árekstur hafi leitt til varanlegs líkamstjóns. Einnig bendir V á að m.v. gögn málsins virðist sem M hafi verið algjörlega óvinnufær fyrir áreksturinn.

**Álit.**

Mat nefndarinnar liggur í því að meta hvort nægilega miklar líkur eru á því að M hafi hlotið líkamstjón vegna áreksturs 27.5.2016. Meta verður öll gögn málsins í heild. Í málinu liggur fyrir sú lýsing af umferðaróhappinu að bifreið X hafi verið ekið aftan á þá bifreið sem M var farþegi í á mjög litlum hraða, eða þannig að bifreið X hafi verið stopp og svo runnið á bifreiðina fyrir framan. Einnig liggja fyrir ljósmyndir af bifreiðunum þar sem nær ekkert sjáanlegt tjón er á þeim. Þetta styður engan veginn framburð M um að mikið högg hafi komið á þá bifreið sem hún var farþegi í og styður niðurstaða PC crash-skýrslu þeirrar, sem V leggur fram, það. Hvað varðar upplýsingar í læknisfræðilegum gögnum verður að líta til þess að M leitaði til læknis samdægurs en á hinn bóginn eru einkenni hennar nokkuð almenns eðlis. Saga M um óvinnufærni fyrir umferðaróhappið, og greiðslu endurhæfingar- eða eftir atvikum örorkulífeyris, hefur einnig þau áhrif að erfitt er að sjá að hve miklu leyti þau hafa áhrif á heilsufar M nú. Verður því ekki, m.v. þau gögn sem fyrir nefndinni

liggja, hægt að líta svo á að nægilega miklar líkur séu á því að M hafi hlotið varanlegar afleiðingar af líkamstjóni því sem hún tilkynnti V um hinn 31.5.2016.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt til greiðslu úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Reykjavík, 23. janúar 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.