

Mál nr. 421/2017

M

vátryggingafélagið V vegna innbústryggingar fjölskyldutryggingar.

Takmörkun ábyrgðar vátryggingafélags vegna innbrots 13.10.2017.

Gögn.

Málskot málskotsaðila, móttækið 28.12.2017.

Bréf V, dags. 12.1.2018.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að brotist hafi verið inn í íbúð M og skv. rannsókn lögreglu og upplýsingum í lögregluskýrslu virðist hafa verið farið inn um glugga í þvottahúsi á húsi M og þannig inn í íbúð. V hefur fallist á bótaskyldu en takmarkað ábyrgð sína um fjórðung vegna brots á varúðarreglu í vátryggingarskilmálum.

M telur að aðferðin sem notuð var til að brjótast inn til hennar hafi verið þannig að gluggi hafi verið eyðilagður og verkfæri hafi þurft til að komast inn. M vísar til þess að glugginn hafi verið læstur og því hafi ekki verið um brot á varúðarreglu að ræða. Einnig vísar M til samtala við fulltrúa annarra vátryggingafélaga vegna sambærilegra mála.

V vísar til þess að í varúðarreglu í gr. 4.5.7 í vátryggingarskilmálum komi fram að læsa skuli íbúðarhúsum og loka öllum gluggum og krækja aftur. Af gögnum málsins megi hins vegar ráða að glugginn hafi ekki verið kræktur aftur heldur læstur með um 3 cm opi. Verði að meta það sem brot á umræddri varúðarreglu og leiði það til fjórðungs skerðingar á bótarétti M.

Álit.

Í fjölskyldutryggingu þeirri sem M hefur í gildi hjá V er í gr. 4.5.7 að finna fyrrnefnda varúðarreglu sem segir að vátryggður skuli sjá til þess að íbúðarhús sé alltaf læst og öllum gluggum lokað og þeir kræktir aftur þegar enginn er þar. Samkvæmt 26. gr. laga nr. 30/2004 um vátryggingarsamninga getur vátryggingafélag ekki borið fyrir sig varúðarreglu eins og hér um ræðir ef ekki er við vátryggðan að sakast eða sök hans er óveruleg eða það að vátryggingaratburður hefur orðið verður ekki rakið til brota hans. Þótt félagið geti samkvæmt lagagrein þessari borið fyrir sig að varúðarreglum hafi ekki verið fylgt má samt leggja á það ábyrgð að hluta með hliðsjón af því hvers konar varúðarreglu var ekki sinnt, sök vátryggðs, hvernig vátryggingaratburður bar að og atvikum að öðru leyti.

Af gögnum málsins má vera ljóst að brotist var inn í íbúðarhús þar sem gluggi var ekki lokaður að fullu þannig að hann er kræktur aftur. Það verður að líta svo á að þannig ekki verið farið eftir varúðarreglunni skv. orðanna hljóðan. Varúðarregla sem þessi hefur mikla þýðingu til að afstýra hættu á innbroti. Þegar til þessa er litið og þess að á glugga í húsnæði M var gluggi þannig opinn að hægt var að spenna hann upp með verkfærum verður ekki hjá því litið að sök vátryggðs sé einhver og því sé rétt að skerða bætur til hans að hluta. Eftir atvikum öllum þykir rétt að skerða bætur um 1/4 hluta og hann eigi því rétt á bótum að 3/4 hlutum og hefur því fengið tjón sitt bætt að fullu.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum vegna innbrots úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V en V er heimilt að takmarka ábyrgð sína um ¼ hluta.

Reykjavík, 6. febrúar 2018.

Póra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.